

РЕШЕНИЕ № 135с/16

19 мая 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

- заказчика – областное казенное учреждение «Липецкая областная психоневрологическая больница»: <...> (доверенность б/н от 17.05.2016);

- уполномоченного органа – управление по размещению госзаказа Липецкой области: <...> (доверенность б/н от 19.05.2016); <...> (доверенность б/н от 19.05.201);

- ООО «ЛКК»: <...> (доверенность № 4 от 17.05.2016),

рассмотрев жалобу ООО «ЛКК» на действия заказчика – ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 13.05.2016 поступила жалоба ООО «ЛКК» на действия заказчика – ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> в разделе

«жалобы».

На заседании комиссии велась аудиозапись.

Присутствующий на рассмотрении жалобы представитель ООО «ЛКК» по доводам жалобы пояснил:

1. Уполномоченным органом, в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 56 Закона о контрактной системе выбран неправомерный способ осуществления закупки.
2. Согласно п.п. 4.14-4.16 раздела II аукционной документации исполнитель обязан заключить договор аренды помещений и оборудования на период оказания услуг с 01.07.2016 по 31.12.2016. Однако, на момент проведения аукциона размер арендной ставки не определен; отсутствует согласие собственника на сдачу имущества в аренду; проекты договоров аренды, содержащие существенные условия документация об аукционе не содержит и т.д. Отсутствие указанной информации нарушает требования ст. 33 Закона о контрактной системе и не позволяет участникам закупки сформировать ценовое предложение.
3. В Приложении № 1 к документации об аукционе установлено, что время простоя лечебного питания между его приготовлением и раздачей должно составлять не более 30 минут. Согласно п. 14.16. СанПиН 2.1.3.2630-10 при выдаче на пищеблоке готовых блюд срок раздачи не должен превышать 2-х часов от момента приготовления. Установление заказчиком меньшего срока является незаконным.
4. В аукционной документации отсутствует указание на использование метода, используемого для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе.

Представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалобы не согласны, представили письменные возражения по существу жалобы и считают жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей сторон, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных и извещение № 0146200002016000612 размещены 29.04.2016 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Предметом электронного аукциона является оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных.

Рассмотрев довод жалобы №1 о том, что уполномоченным органом, в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 56 Закона о контрактной системе выбран неправомерный способ осуществления закупки, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим:

Согласно ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с

положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 56 Закона о контрактной системе заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в случаях, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации. [Перечень](#) случаев и (или) порядок отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, устанавливаются Правительством Российской Федерации

Перечень случаев отнесения товаров, работ, услуг к указанным выше товарам, работам, услугам установлен Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее по тексту – Постановление № 99).

Так, согласно п. 6 Приложения № 2 к Постановлению № 99, при оказании услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления, в случае если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 рублей, к участникам закупки устанавливается дополнительное требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2.1 ст. 56 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки товаров, работ, услуг, указанных в [части 2](#) настоящей статьи, с учетом требований настоящего Федерального закона путем проведения электронного аукциона, закрытого аукциона, запроса котировок, запроса предложений, а также у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом к участникам таких закупок не применяются дополнительные требования, установленные в соответствии с [частью 2 статьи 31](#) настоящего Федерального закона в отношении участников закупок, которые осуществляются только путем проведения конкурса с ограниченным участием.

Таким образом, заказчик вправе осуществить закупку услуг по обеспечению лечебным питанием больных путем проведения аукциона в электронной форме, при

этом, дополнительные требования, указанные в п. 6 Приложения № 2к Постановлению № 99 не устанавливаются.

Исходя из изложенного, способ определения исполнителя определен заказчиком в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы №2 о том, что заказчиком при описании объекта закупки нарушены требования ст. 33 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным в связи со следующим:

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки является оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в п. 7 Раздела II «Наименование и описание объекта закупки» аукционной документации установлено, следующее:

«Исполнитель обязан заключить договор аренды помещений и оборудования на период оказания услуг с 01.07.2016 по 31.12.2016. Размер арендной платы за помещения и оборудование определяется по результатам оценки рыночной стоимости объекта, проводимой в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации. Исполнитель обязан провести за свой счет оценку рыночной стоимости помещений и оборудования до начала оказания услуг. Исполнитель обязан за свой счет возмещать коммунальные услуги и потребление теплоэнергоресурсов».

Исходя из вышеуказанного требования документации следует, что участник закупки после заключения контракта обязан заключить договор аренды

помещения и оборудования. Однако, действующим законодательством не предусмотрено, что оказание услуг по питанию осуществляется исключительно при наличии договорных отношений с заказчиком по аренде его имущества.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что рассмотренные требования в документации свидетельствуют о необъективном описании заказчиком объекта закупки и нарушении заказчиком п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Более того, согласно ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

С учетом вышеуказанной нормы, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что установление требования, что участник закупки после заключения контракта обязан заключить договор аренды помещения и оборудования, предварительно произвести за свой счет оценку рыночной стоимости помещений и оборудования, является установлением требования к наличию у участника производственных мощностей (приобретаемых на основании «навязанного» заказчиком договора) и финансовых ресурсов, необходимых для оплаты за оценку рыночной стоимости имущества заказчика (участник закупки, в данном случае, собственными силами осуществить данную оценку не вправе) и уплаты арендной платы.

Таким образом, при установлении данных требований заказчиком нарушена ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев довод жалобы №3 о том, что при выдаче на пищеблоке готовых блюд срок раздачи, установленный заказчиком, меньше максимального срока, предусмотренного п. 14.16. СанПиН 2.1.3.2630-10, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим:

В Приложении № 1 к документации об аукционе установлено, что время простоя лечебного питания между его приготовлением и раздачей должно составлять не более 30 минут.

Согласно п. 14.16. СанПиН 2.1.3.2630-10 при выдаче на пищеблоке готовых блюд срок раздачи готовых блюд не должен превышать 2-х часов от момента приготовления.

Комиссией установлено, что указанное в аукционной документации время простоя лечебного питания между его приготовлением и раздачей не противоречит требованиям СанПиН 2.1.3.2630-10 и является потребностью заказчика.

Рассмотрев довод жалобы №4 о том, что в аукционной документации отсутствует указание на использование метода, используемого для обоснования начальной (максимальной) цены контракта, что противоречит ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в Приложении № 4 к аукционной документации содержится обоснование начальной (максимальной) цены контракта, определенной, как пояснили представители уполномоченного органа, посредством затратного метода.

Вместе с тем, Закон о контрактной системе не обязывает заказчика по включению наименования метода определения начальной (максимальной) цены контракта в обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной

службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛКК» на действия заказчика – ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных (реестровый номер <...>) обоснованной, в части установления необоснованного требования о заключении договора аренды помещений и оборудования на период оказания услуг с 01.07.2016 по 31.12.2016 и о проведении оценки рыночной стоимости помещений и оборудования.
2. В действиях заказчика - ОКУ «Липецкая областная психоневрологическая больница» установлены нарушения п. 1 ч. 1 и ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу №135с/16

О УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЙ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ

19 мая 2016 года

г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения №135с/16 от 19.05.2016, в соответствии с ч.22 ст.99 Закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Уполномоченному органу – управление по размещению госзаказа Липецкой области **в срок до 30.05.2016** аннулировать закупку путем проведения аукциона в электронной форме на оказание услуг по обеспечению лечебным питанием больных (реестровый номер <...>).
2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» **в срок до 30.05.2016:**

- разместить на электронной площадке информацию об аннулировании электронного аукциона;

- уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в электронном аукционе об аннулировании электронного аукциона;

- вернуть участникам закупки, ранее поданные заявки на участие в электронном аукционе с уведомлением о прекращении действия данных заявок;

- прекратить блокирование средств, внесенных участниками закупки в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе;

4. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.