

ООО «ЭТП»

420000, г. Казань, ул. Достоевского, д.66

АО «НПП «Пульсар»

105187, Москва, пр-д Окружной, д. 27

ООО «СпецТехПоставка»

119530, г. Москва, Очаковское шоссе, дом 34, помещение 3, комната 21

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4327/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.07.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «СпецТехПоставка» на действия АО «НПП «Пульсар» при проведении запроса котировок в

электронной форме на право заключения договора на поставку датчиков мощности (реестровый № 31907891217),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Закона о защите конкуренции.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, как и равно безосновательный допуск другого участника закупки или оценка заявок участников закупки не в соответствии с требованиями документации свидетельствуют о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя соотносится с основаниями, предусмотренными ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе оспаривает действия заказчика по отклонению его заявки от участия в закупке.

Согласно протоколу № 14/19 от 11.06.2019, опубликованному на электронной площадке, заказчиком принято решение об отказе в допуске заявки заявителя по следующим основаниям: предмет закупки - поставка датчиков мощности, однако в Техническом предложении общества указаны измерители СВЧ мощности, что, по мнению заказчика, не соответствует предмету закупки. Вторым основанием отклонения заявки явилась несовместимость товара, предлагаемого заявителем к поставке, с программным обеспечением Keysight IO Libraries Suite, версия 17 и выше, в соответствии с требованиями Технического задания.

Комиссия Московского УФАС России, рассмотрев жалобу заявителя, а также возражения заказчика, установила, что, согласно Техническому заданию, наименование поставляемого Товара - датчик мощности. ООО «СпецТехПоставка»

сделало коммерческое предложение на поставку измерителя СВЧ мощности Boonton 55318.

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства) технические качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки. При этом в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

Само по себе указание наименования товара, отличного от наименования, указанного во вводной части аукционной документации и техническим заданием, при соответствии всех его функциональных, тематических, качественных, эксплуатационных характеристик, не свидетельствует о наличии у заказчика оснований для отклонения заявки участника закупки.

Закон о закупках не предусматривает каких-либо специальных требований к указанию наименования объекта закупки, не являющегося фирменным. При условии указания в заявке тех же функциональных, технических и качественных, эксплуатационных характеристик, т.е. соответствия предлагаемого к поставке товара потребности заказчика. В свою очередь, словесное несоответствие наименования товара не может быть признано основанием отказа в допуске заявки заявителя к участию в аукционе.

На заседании Комиссии установлено, что предлагаемый к поставке товар является датчиком мощности. Соответственно, отклонение заявки лишь исходя из разночтений названия предлагаемого товара к наименованию, указанному заказчиком в документации, не является правомерным.

Вторым основанием отклонения заявки явилось несовместимость товара, предлагаемого заявителем к поставке, с программным обеспечением Keysight IO Libraries Suite, версия 17 и выше.

На заседании Комиссии представитель заказчика представил отчет об испытаниях на соответствие Техническому заданию измерителей Boonton 55318, предложенных заявителем в составе заявки, в соответствии с которым заказчиком установлен факт несовместимости измерителя Boonton 55318, предложенного заявителем, с программным обеспечением Keysight IO Libraries Suite.

Кроме того, также на заседании Комиссии было представлено письмо от 05.07.2019 № 050719/001 компании ООО «Кейсайт Текнолоджи» (производителя оборудования keysight, требования к совместимости к которому установлены заказчиком в документации). В указанном письме производитель указал, что полная и частичная совместимость программного обеспечения с измерителем мощности Boonton 55318 не может быть достигнута.

Таким образом, производитель оборудования указанным письмом исключил возможность совместимости оборудования, предлагаемого к поставке заявителем в составе заявки. Обратное последним не доказано, при этом представленное письмо компании Boonton не может явиться таким подтверждением, поскольку завод-изготовитель оборудования - ООО «Кейсайт Текнолоджиз», к программному обеспечению которого должна быть обеспечена совместимость измерителей Boonton 55318, исключил соответствующую возможность.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

В силу ст. 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Таким образом, Комиссия Управления не усматривает ограничение конкуренции на торгах при установлении заказчиком спорного требования, которое он реализовал лишь после подведения итогов. В свою очередь, заявитель указанные спорные требования на стадии обжалования положений документации не оспаривал, согласившись с ними, конклюдентно выразил соответствующее согласие подав заявку на участие в торгах.

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы

приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецТехПоставка» (ИНН 7729747354) на действия АО «НПП «Пульсар» (ИНН 7840306212) при проведении закупки необоснованной.
1. Снять ограничение с закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.06.2019 ПО/31494/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.