

РЕШЕНИЕ

054/10/18.1-1923/2021

04 октября 2021 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

...

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЮгВаСтрой» (вх. №17183э от 23.09.2021 г.) на действия заказчика Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110590115),

в отсутствие ...

в присутствии ...

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба ООО «ЮгВаСтрой» (вх. №17183э от 23.09.2021 г.) на действия заказчика Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110590115).

Заявитель сообщает следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «ЮгВаСтрой» (далее Участник») является участником закупки, проводимой в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком».

Заявке участника ООО «ЮгВаСтрой» присвоен номер 26976.

По результатам рассмотрения заявок, заявке ООО «ЮгВаСтрой» присвоен второй номер.

Участник закупки ООО «ЮгВаСтрой» считает действия заказчика при проведении закупки в электронной форме нарушающими основные принципы антимонопольного законодательства, действиями в обход закона с единственной целью – ограничить конкуренцию путем установления в документации о закупки

недействительных (ничтожных) требований, которые привели к необоснованному ограничению участников закупки и, как следствие, незаконному определению победителя. Заказчик создал неравные возможности для участия в закупке.

1. Заказчиком незаконно снижены баллы по Критерию «Опыт Участника в регионе закупки».

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке, утвержденным решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» Протокол от 15.06.2021 №12

Положения документации, оценка и сопоставления заявок по Критерию «наличия опыта в регионе закупке» является недействительным (ничтожным) требованием и условием, поскольку не соответствует Закону.

Ничтожные условия применению не подлежат. Ничтожные положения – не могут являться основанием для порядка сопоставления и оценки заявок участия и недействительны с самого начала, с момента размещения Заказчиком извещения о закупки не требуют дополнительного признания их ничтожными судом или ФАС.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен Положением о закупке.

Требование закона об "отсутствии дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки" является конкретным проявлением более широкого по содержанию принципа обеспечения конкуренции.

Понятие "конкуренция" определено в п. 7 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ "О защите конкуренции" (Закона о защите конкуренции) как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. В свою очередь, дискриминационные условия определяются как условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 той же статьи).

В разделе VI Документации установлены ничтожные по своей правовой природе оценочные критерии оценки и сопоставления заявок участников, а также требования к составу документов по критерию «ОПЫТ УЧАСТНИКА В РЕГИОНЕ ЗАКУПКИ».

Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора (ч.6 ст.3 Закона о закупках).

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Частью 5 ст.3 Закона о закупках дана дефиниция определения «УЧАСТНИКА ЗАКУПКИ». Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Аналогичное определение «участника закупки» установлено в разделе 1 Документации.

Между тем Заказчик завуалированно, в обход закона установил незаконные новые требования определения «Участник закупки» в разделе «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ И СОПОСТАВЛЕНИЯ ЗАЯВОК», где указал, что участником закупки может быть только юридическое лицо, имеющее опыт в данном регионе закупке.

Таким образом, установление в Документации иного определения для участник закупки, которым может быть участник, имеющей опыт в регионе, прямо противоречит ч.5 ст.3 Закона о закупках.

Сделка, совершенная с нарушением Закона – недействительна, ничтожна (ст.166 Гражданского кодекса РФ). Ничтожные условия исполнению не подлежат. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, если это необходимо для защиты публичных интересов, и в иных предусмотренных законом случаях.

Таким образом, положения документации, и оценка и сопоставление заявок по критерию «ОПЫТ УЧАСТНИКА В РЕГИОНЕ ЗАКУПКИ», по ч.3 ст.3 Закона -223-ФЗ, ничтожны.

Доказательства: условия документации:

Согласно п.3.2.1. части 3 Документации к участию в закупке допускаются участники, соответствующие требованиям документации. Участник закупки должен соответствовать общим, дополнительным (при наличии) и специальным

требованиям (при наличии), установленным п. 11 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», и предоставить в составе заявки подтверждающие следующие документы в соответствии с п. 12 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА».

Полный состав заявки на участие в закупке указан в п. 12 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА».

В разделе 11 Информационной карты указаны Требования к участнику, а также к документам, которые должны быть приложены в составе заявки, подтверждающим данные требования. В разделе 12 Информационной карты указан состав заявки на участие в закупке, в частности установлены следующие требования к документам, необходимым в составе заявки:

Лот № 1

- Заявка на участие в закупке по Форме 1 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;

- Анкета участника закупки по Форме 2 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;

- Техничко-коммерческое предложение по Форме 3 раздела III «ФОРМЫ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»;

- Документы, указанные в п. 11 раздела II «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА», подтверждающие соответствие участника закупки общим, дополнительным (при наличии) и специальным (при наличии) требованиям.

- Документ, указанный в 3.2.4 раздела I «ОБЩАЯ ЧАСТЬ», в случае если на стороне участника выступает несколько юридических лиц (несколько индивидуальных предпринимателей либо несколько физических лиц).

- Документы, указанные в разделе VI «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» документации, необходимые для оценки и сопоставления заявок.

В частности, установлен критерий наличия у участника закупки опыта оказания услуг в регионе закупки. Величина значимости критерия - V_p - 5 %, показатели оценки (что оценивается): сумма исполненных договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/помещений и прилегающих территорий на территории г. Новосибирска и Новосибирской области за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении Конкурса.

По результатам закупки заявке участника ООО «ЮгВаСтрой» в нарушение закона были снижены баллы по критерию «Опыт в регионе закупки», полученные в результате оценки по данному критерию баллы оказались существенными и не позволили участнику стать победителем.

Между тем, поскольку участник ООО «ЮгВаСтрой» не имеет опыта оказания услуг на территории г. Новосибирска и Новосибирской области, однако, имеет аналогичный опыт оказания услуг в другом регионе, баллы были снижены незаконно.

Наличие опыта в другом регионе не делает участника закупки менее квалифицированным участником по сравнению с участником, имеющим опыт работ именно в регионе закупки. Опыт участника в другом регионе не влияет на его квалификацию. Положение документации, устанавливающее требование и оценивающее участника по месту нахождения в регионе закупки и наличию опыта в регионе закупки не соответствует ч.5,6 ст.3 Закона о закупках, под.9 ч.10 ст.4 Закона, поскольку дает Заказчику не предусмотренное законом право по своему усмотрению устанавливать некие новые критерии определения «УЧАСТНИК ЗАКУПКИ», устанавливающие приоритет участнику, имеющему опыт в требуемом заказчиком регионе закупки, по сравнению с участником, не имеющим опыт в конкретном регионе, привлекло к необъективной оценке заявок и применено не в равной степени к участникам закупки.

Таким образом, устанавливая приоритет для участника, имеющего опыт в регионе закупки, Заказчик изначально определяет, что место нахождения участника имеет существенное значение, чем нарушаются условия допуска участника, определенные в ч.5 ст.3 Закона о закупке. Может им и может быть любой участник, но любой участник из другого региона изначально видит, что у него при оценке заявок изначально будет меньше баллов на 3% по сравнению с участником, имеющим опыт в Новосибирской области. Тем самым принять решение на участие в закупке, где его шансы изначально не равны, не имеет смысла. В этом и есть прямое нарушение принципа равенства, налицо дискриминация по месту нахождения участника и его опыта в регионе закупки.

Участник в составе заявки предоставил все необходимые документы, в том числе установленные п.12 Информационной карты и подтверждающие опыт исполнения договоров на оказание услуг видам деятельности.

Согласно требованиям документации Победителем закупки признается участник, заявка на участие в закупке которого соответствует требованиям, установленным настоящей документацией, и заявка которого по результатам сопоставления заявок на основании указанных в документации критериев оценки содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Наличие указанного выше критерия привело к ограничению конкуренции (всего было два участника, а с опытом в регионе – один), что в результате привело к ограничению конкуренции.

РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ПО Критерий «Опыт Участника в регионе закупки» (R4) - Вес - 5%		В
Стоимость оказанных услуг в регионе закупки ⁽¹⁾	Баллы	
Участник 26976 - 14 402 952,76 ⁷	1,14	
Победитель - 46 528 111,99 ⁷	3,68	

результате вышеуказанных неправомерных действий и неправомерных условий нарушены основополагающие принципы закупочной деятельности, установленные ч.1 ст.3 Закона о закупках, как открытость, прозрачность закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Установленные Заказчиком оценочные критерии по наличию опыта в регионе закупки являются недопустимыми методом воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры.

Реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не может противоречить целям и основным принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Согласно ч.1. ст.1 Закона о защите конкуренции запрещены недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Согласно ч.1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, если иное не установлено федеральным законом.

Выполнение работ на определенной территории не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника в сравнении с опытом работ на других территориях. Данная позиция подтверждается судебной практикой (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.05.2017 N Ф05-5428/2017 по делу N А40-156155/16, н-р Решение Московского УФАС России от 04.07.2019 по делу N 077/07/00-4625/2019).

Как указала комиссия Московского УФАС: «Антимонопольный орган, не заинтересованный в политике регионального протекционизма, отмечает, что данные действия при проведении Закупок недопустимы».

Таким образом, действия Заказчика при проведении закупки, привели к созданию преимущества участнику, имеющему опыт в регионе, незаконному снижению баллов второму участнику в связи с отсутствием у участника опыта в регионе закупки.

2. В документации о закупке установлены не измеряемые требования при оценке и сопоставлению заявок по критерию «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком»» (K_{10j}).

По Документации оценка осуществляется исходя из данных, полученных от функционального подразделения, в т.ч. от Департамента безопасности ПАО «Ростелеком» в следующем порядке:

Условия оценки критерия*	Оценка	В
--------------------------	--------	---

	баллах
Рейтинг «D» - три и более нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	0 баллов
Рейтинг «C» - два нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	30 баллов
Рейтинг «B» - одно нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	50 баллов
Рейтинг «A» - отсутствие нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки, в т. ч. для Участников, с которыми ранее не заключались договоры	100 баллов

* Виды нарушений:

1	Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения аналогичных договоров.
2	Договор Общества с Контрагентом был расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих обязательств (независимо от того, произошло ли расторжение Договора по соглашению сторон, по решению суда или в одностороннем порядке).
3	Шесть и более просрочек ¹ исполнения своих обязательств, допущенных в рамках исполнения одного или нескольких аналогичных договоров, заключенных с Обществом.
4	Контрагент не осуществил выплату штрафа (пени, неустойки) установленного договором за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств после направления Обществом повторной претензии о соответствующей выплате. При этом сумма денежных средств, подлежащих выплате по выставленным претензиям, превышает 100 000 (сто тысяч) рублей.

¹ учитываются просрочки больше 14 календарных дней, при этом не учитываются просрочки, допущенные Контрагентом по вине Общества.

Такие условия содержат риски необъективной оценки заявок и может применяться не в равной степени к участникам закупки и не соответствует ч.6 ст.3 Закона о закупках, под.9 ч.10 ст.4 Закона.

В этом случае Заказчик устанавливает не измеряемые условия, произвольно определяя участника и победителя, нарушается принцип прозрачности закупки, необоснованно создал преимущества участникам закупки, которые не исполняли ранее договоры с ПАО «Ростелеком».

В данном случае необъективная оценка выражается в том, что Заказчик по

исполняемым участником (исполнителем) договорам может устанавливать и выдвигать необоснованные претензии, начислять незаконные штрафы, и, зная о том, что в положениях и документации установлен критерий по видам нарушений и наличию претензий, манипулировать участником в текущей закупке при исполнении контракта, с целью его ограничения на участие в будущих закупках. Что и происходит в действительности.

При этом Заказчиком при оценке заявок не учитываются ответы исполнителя на претензии Заказчика, в которых он сообщает о незаконности выставленной претензии. Таким образом, возникает необъективная и непрозрачная оценка участника, ему незаконно снижаются баллы.

В ситуации, когда акты оказанных услуг подписаны Заказчиком, наличие претензий вообще не должно иметь правового значения, поскольку подписание актов означает надлежащее исполнение и претензии тем самым аннулируются, а при оплате сумм по претензии, Заказчику возмещаются возможные потери и тем самым так же восстанавливаются его права. Оценка участника по Критерию «Наличие претензий» является чрезмерной санкцией за то, за что он уже понес ответственность при исполнении договора, поскольку блокируют его участие в будущих процедурах даже при незначительности нарушения.

Требование Заказчика и оценка заявок по наличию претензий по видам нарушений незаконно, поскольку претензии – одностороннее действие заказчика и само по себе не является доказательством нарушения. Заказчик же при оценке заявок на основании односторонних претензий в отрыве от анализа действительного исполнения и обоснованности претензий изначально оценивает их необъективно:

во-первых, потому что Заказчик (ПАО Ростелеком) направляет Заказчику только выставленные им претензии, а ответы на них нет;

во-вторых, в силу положений гражданского законодательства, Оценку обоснованности выставленных претензий при наличии разногласий у сторон вправе давать только суд. Заказчик не вправе в этой связи по оценке заявок возлагать на себя роль суда.

Согласно ч.1. ст.1 Закона о защите конкуренции запрещены недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Кроме того, согласно положениям ст.309 ГК РФ обязательства завершаются надлежащим исполнением. Для договоров оказания услуг/выполнения работ надлежащее исполнение подтверждается подписанными Заказчиком и Исполнителем актами оказанных услуг без замечаний, поскольку при наличии замечаний по качеству, объемам и срокам акт не подписывается и Заказчиком направляется мотивированный отказ от подписания актов (ст.753 ГК РФ).

Участник в составе заявки представил документы, подтверждающие исполнение договоров, заключенных с ПАО «Ростелеком», а именно договоры и акты сдачи -

приемки. При этом в Актах отсутствуют какие-либо указания на выявленные им недостатки. Из этого следует, что даже если у Заказчика имелись замечания или претензии, то к дате подписания актов на объемы и суммы, соответствующие условиям договоров, его замечания были устранены и компенсированы суммы мелких штрафов, что свидетельствует о том, что права Заказчика восстановлены.

ПАО «Ростелеком» предоставило следующие возражения на доводы жалобы.

ООО «ЮгВаСтрой» (далее также - Заявитель) обратилось в Новосибирское УФАС России с жалобой на действия Закупочной комиссии МРФ «Сибирь» ПАО «Ростелеком» (далее также - Заказчик, Общество) при проведении закупки способом - Открытый запрос предложений в электронной форме, предмет закупки: оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» (далее по тексту - Закупка), извещение №32110590115.

ПАО «Ростелеком» на основании ч. 13 ст. 3 Федерального закона РФ от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее по тексту: Закон о закупках) полагает, что рассмотрение жалобы должно ограничиваться доводами, составляющими предмет обжалования.

Согласно п. 2. ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Положение о закупках товаров, работ и услуг, утвержденное решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» (ред. 21, утв. Протоколом СД от 15.06.2021 г. №12) (далее по тексту: «Положение о закупках») является документом, регламентирующим закупочную деятельность ПАО «Ростелеком» в период проведения обжалуемой закупки и содержит требования к закупкам и иные связанные с обеспечением закупок положения.

В соответствии с Положением о закупках, 28.08.2021 года, в Единой информационной системе: www.zakupki.gov.ru: на электронной торговой площадке: <https://www.roseltorg.ru/>; на сайте ПАО «Ростелеком»: <https://www.company.rt.ru/> Заказчиком было опубликовано извещение о Закупке и Документация о закупке.

Согласно Документации о закупке:

- Дата окончания срока подачи заявок: 08.09.2021 года 08:00:00 (время новосибирское);
- Рассмотрение Заявок: 13.09.2021 года;
- Оценка и сопоставление Заявок: 13.09.2021 года;
- Подведение итогов закупки: 13.09.2021 года.

Заказчик вправе рассмотреть заявки, оценить и сопоставить заявки, подвести итоги Закупки, ранее дат, указанных выше.

Начальная (максимальная) цена договора: 63 193 261,31 рублей, без учета НДС.

Закупка состояла из одного лота. Заявки на участие в Закупке подало два Участника, включая Заявителя.

По результатам Закупки, 24.09.2021 года был заключен договор №32110590115-1-1 (копия прилагается).

ПАО «Ростелеком» считает жалобу Заявителя необоснованной и не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям:

1. ПАО «Ростелеком» считает необоснованным довод Заявителя жалобы, в котором он полагает, что Заказчиком в Закупочной документации незаконно установлен оценочный критерий оценки и сопоставления заявок участников, а также требования к составу документов: критерий наличия у участника опыта в регионе закупки, величина значимости критерия (вес критерия) - V4i - 5%.

При этом Заявитель утверждает, что опыт участника в другом регионе не влияет на его квалификацию, установление данного требования, по мнению заявителя нарушает принцип равенства и дискриминирует участников, ограничивает конкуренцию.

Указанный довод не соответствует Документации о закупке. В соответствии с п. 5.4.2. Документации, в случае неполного представления информации и документов, указанных в п. 5.4.1 настоящего раздела документации, участник не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке (за исключением случаев непредставления информации и документов, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это предусмотрено разделом VI «КРИТЕРИИ И ПОРЯДОК ОЦЕНКИ ЗАЯВОК» документации).

В соответствии с п.7.1.8. Документации, по результатам анализа заявок и проверки информации об участниках закупки, Закупочная комиссия в отношении каждого участника закупки принимает решение о допуске к дальнейшему участию в закупке, либо об отказе в допуске.

В п. 7.1.9. Документации, указаны основания для отказа в допуске:

1) несоответствие заявки на участие в закупке по составу (за исключением случаев непредставления документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок, если это было предусмотрено документацией), содержанию и оформлению, в том числе представленного технического предложения;

2) несоответствие участника закупки требованиям документации;

3) несоответствие субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей (если требования к ним были установлены) требованиям документации;

4) несоответствие продукции, указанной в заявке на участие в закупке, требованиям документации;

5) несоответствие договорных условий, указанных в заявке на участие в закупке, требованиям документации, в том числе:

- наличие в такой заявке предложения о цене договора, превышающей НМД договора, единицы продукции, превышающей НМЦед.;

- наличие предложения, ухудшающего условия по срокам поставки товара,

выполнения работ или оказания услуг;

б) несоответствие размера, формы, условий или порядка предоставления обеспечения заявки (если требовалось).

Таким образом, для участия в закупке Участник должен предоставить определенные Документацией документы, за исключением документов и (или) сведений, необходимых исключительно для целей оценки и сопоставления заявок. Указанные документы предоставляются по желанию Участника и не являются критерием допуска к участию в закупке, а влияют лишь на оценку заявки Участника.

ПАО «Ростелеком» полагает, что Заказчик обоснованно и на законных основаниях в целях надлежащего удовлетворения своих потребностей установил такой критерий оценки как наличие опыта в регионе закупки. Исходя из имеющегося опыта работы с Участниками, не имеющими подобного опыта, договоры, заключенные с такими Участниками, не исполняются вообще либо исполняются с существенными нарушениями обязательств, поскольку Участники не способны в установленные сроки, удаленно организовать надлежащую работу персонала, привлечь необходимое количество работников для уборки большого количества помещений и территорий, для обслуживания зданий Заказчика, расположенных в различных территориально отдаленных друг от друга местностях. В связи с чем, ПАО «Ростелеком» в условиях пандемии не получает услуги надлежащего качества и несет риск привлечения к административной ответственности, не имеет возможности обеспечить безопасные условия труда для своих работников, надлежащим образом и своевременно проводить мероприятия по уборке и техническому обслуживанию зданий и оборудования.

Кроме того, обращаем внимание на то, что Заказчиком установлен вес критерия - 5%, что не имеет существенного влияния на итоговую оценку Заявки, Участник не получает заведомо меньшее либо большее количество баллов. Данный критерий оценки никоим образом не ограничивает конкуренцию и установлен исключительно в целях выбора подрядной организации, способной надлежащим образом организовать оказание услуг.

Относительно ссылки Заявителя жалобы на судебную практику и практику территориального органа УФАС, считаем ее необоснованной, т.к. указанное решение вынесено по итогам рассмотрения дела, имеющего иные обстоятельства (заказчиком установлено три критерия со значительным весовым коэффициентом).

С учетом изложенного выше, полагаем, что установление указанного критерия не является критерием допуска участника к торгам, не ограничивает конкуренцию, не приводит к дискриминации Участников, является законным и обоснованным.

Кроме того, ранее Заявитель обращался в Новосибирское УФАС России с аналогичными жалобами на аналогичные закупки ПАО «Ростелеком», проведенными по другим филиалам, жалобы признаны необоснованными.

2. ПАО «Ростелеком» считает необоснованным довод Заявителя жалобы, в котором он полагает, что Заказчиком в Закупочной документации установлены не измеряемые требования при оценке и сопоставлении заявок по критерию: надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексном

обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком», величина значимости критерия (вес критерия) - V10i-20%.

Заявитель полагает, что Заказчик должен учитывать ответы исполнителя на претензии в то время как вид нарушения, учитываемый при оценке:

«1. Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения аналогичных предмету договора.»

Наличие и **ОБОСНОВАННОСТЬ** претензий при оценке заявок не учитывались Заказчиком. Наличие начисленных неустоек у Заявителя подтверждается Актом оказанных услуг по комплексному техническому обслуживанию объектов № 16 от 30.04.2021 г. подписанному сторонами по договору № 32009207280-1-1 от 08.07.2020 г. (копия прилагается), при подписании которого Заявитель признает выставленный штраф и соглашается с оплатой по договору за апрель 2021 г за минусом суммы штрафа. Тем самым, указанные акт подтверждает не наличие претензий, а то, что Заявитель ненадлежащим образом выполнял обязательства по договору, в результате чего ПАО «Ростелеком» ему начислялась неустойка в виде штрафа, сумма которого была удержана при ежемесячном расчете за оказанные услуги.

При этом, в п. 1 не установлен минимальный порог, т.к. нарушением считается сам факт начисления неустойки, не зависимо от ее суммы, по договорам, аналогичным договору, заключаемому по итогам настоящей закупки.

Данный критерий оценки имеет существенное значение, т.к. при проведении закупок клининговых услуг Заказчик не имеет иной возможности обезопасить себя от недобросовестных поставщиков, минимизировать свои риски, связанные с повторным заключением договоров с недобросовестными Участниками, с которыми договорные отношения ранее расторгнуты из-за ненадлежащего качества их оказания, либо продолжаются, но при этом систематически нарушаются обязательства. Ненадлежащее исполнение обязательств Участником в прошлом свидетельствует о неспособности организовать уборку и техническое обслуживание помещений и территории Заказчика, а также оборудования помещений, что представляет риски, указанные в п. 1 пояснений.

Полагаем, что наличие в Документации о Закупке вышеуказанных критериев не ограничивает права на участие в Закупке, а обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, являющимся добросовестным участником рынка, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки критериев, Заказчик в Положении о закупках, в Документации вправе сам устанавливать, каким образом будут оцениваться данные критерии.

Согласно п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 г., уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение

конкуренции.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции. Принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Принимая во внимание то, что Заявителем не представлено доказательства ограничивающего характера данных требований, отсутствуют основания для признания доводов жалобы обоснованными.

Кроме того, ПАО «Ростелеком» считает, что обжалуя положения документации после принятия участия в самой закупочной процедуре Заявитель злоупотребляет правом, так как он, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры, мотивировано желанием «сорвать» закупку под любым предлогом. Указанная позиция ПАО «Ростелеком» подтверждается многочисленной практикой решениями территориальных органов УФАС: г. Москвы от 10 августа 2021 г. по делу № 077/07/00-13676/2021; от 17 августа 2021 г. по делу № 077/07/00-14213/2021; от 18 августа 2021 г. по делу № 077/07/00-14319/2021; от 29 июля 2021 г. по делу № 077/07/00- 12880/2021 и др., а также решениями судов: Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2021 № 09АП-74610/2020 и др.

На основании изложенного, с учетом того, что при проведении Закупки каких-либо нарушений законодательства РФ о закупках Заказчиком не допущено, полагаем, что доводы жалобы Заявителя являются необоснованными, не подлежащими удовлетворению.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Публичное акционерное общество «Ростелеком» (ПАО «Ростелеком»), Макрорегиональный филиал «Сибирь», Новосибирский филиал объявлено о проведении закупки на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110590115).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются, в частности, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки, что подтверждается правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 31.07.2017 по делу А40-3315/2016.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Разделом VI Закупочной документации установлены критерии и порядок оценки заявок. В том числе установлены следующие критерии оценки заявок, которые оспаривает заявитель:

- опыт Участника в регионе закупки. В соответствии с данным критерием оценивается стоимость оказанных услуг по исполненным/исполняемым договорам Участника (и/или взаимосвязанных с ним лиц*) на территориях, указанных в Приложении №№2и3 к «Проекту договора», за последние 2 (два) года, предшествующие дате размещения извещения о проведении Закупки по видам деятельности «уборка/ клининг», «ТО зданий и сооружений», с обязательным приложением копий договоров и актов об оказанных услугах, подтверждающих данные, заявленные Участником в форме 5, значимость критерия 5%;

- надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком». По данному критерию оценивается надлежащее исполнение Участником ранее заключенных договоров с ПАО «Ростелеком», значимость критерия 20%.

По критерию «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/ сооружений/ помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком» (К_{10j}) осуществляется оценка (п. 2.10 Порядка оценки заявок Закупочной документации) исходя из данных, полученных от функционального подразделения, в т.ч. от Департамента безопасности ПАО «Ростелеком» в следующем порядке:

Условия оценки критерия*	Оценка в баллах
Рейтинг «D» - три и более нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	0 баллов
Рейтинг «C» - два нарушения* в течении последних 5 (пяти)	30 баллов

*

лет до даты подачи заявки	
Рейтинг «В» - одно нарушения* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки	50 баллов
Рейтинг «А» - отсутствие нарушений* в течении последних 5 (пяти) лет до даты подачи заявки, в т. ч. для Участников, с которыми ранее не заключались договоры	100 баллов

Виды нарушений:

1	Наличие начисленных обществом неустоек (штрафов, пеней), или иных установленных договором мер ответственности за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств в рамках исполнения аналогичных договоров.
2	Договор Общества с Контрагентом был расторгнут в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих обязательств (независимо от того, произошло ли расторжение Договора по соглашению сторон, по решению суда или в одностороннем порядке).
3	Шесть и более просрочек ¹ исполнения своих обязательств, допущенных в рамках исполнения одного или нескольких аналогичных договоров, заключенных с Обществом.
4	Контрагент не осуществил выплату штрафа (пени, неустойки) установленного договором за неисполнение и/или ненадлежащее исполнение своих обязательств после направления Обществом повторной претензии о соответствующей выплате. При этом сумма денежных средств, подлежащих выплате по выставленным претензиям, превышает 100 000 (сто тысяч) рублей.

Учитываются просрочки больше 14 календарных дней, при этом не учитываются просрочки, допущенные Контрагентом по вине Общества.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что оценка заявок участников по оспариваемым критериям осуществляется наряду с иными критериями, установленными в конкурсной документации.

Указанные критерии оценки заявок не являются критериями допуска заявок на участие в закупке, соответственно, не препятствуют каким-либо лицам принять участие в торгах. Критерии оценки установлены и применяются заказчиком в равной степени ко всем участникам закупки. Значимость критерия оценки заявок «Опыт участника в регионе закупки» незначительна (5%), что не свидетельствует о явном существенном влиянии на общую оценку заявок.

Как следует из пояснений заказчика ПАО «Ростелеком», наличие у участника опыта в регионе закупки свидетельствует о его способности исполнить обязательства по договору на соответствующей территории. Кроме того, в соответствии с п. 2.4 Порядка оценки заявок Закупочной документации при оценке заявок по критерию «Опыт участника в регионе закупки» учитывается также опыт взаимосвязанных с участником лиц (соисполнителей). Соответственно, участник закупки, не имеющий опыта оказания услуг в соответствующем регионе, имеет возможность представить опыт иных взаимосвязанных с ним лиц, имеющих указанный опыт.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что

установление заказчиком ПАО «Ростелеком» критериев оценки заявок участников запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» «Опыт участника в регионе закупки» с установленной значимостью не может привести к необоснованному сокращению количества участников торгов и ограничению конкуренции.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает доводы ПАО «Ростелеком» о законности установления критерия оценки заявок «Надлежащее исполнение договоров на оказание услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий с ПАО «Ростелеком» и порядка оценки по нему. Наличие каких-либо противоречий, либо неизмеряемых требований не установлено.

Оценка заявки ООО «ЮГВаСтрой» осуществлялась в соответствии с указанными критериями.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о законности действий заказчика при установлении оспариваемых критериев и порядка оценки заявок. Нарушение порядка организации и проведения торгов отсутствует.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ЮГВаСтрой» (вх. №17183э от 23.09.2021 г.) на действия заказчика Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора оказания услуг по комплексному обслуживанию зданий/сооружений/помещений и прилегающих территорий Новосибирского филиала ПАО «Ростелеком» (№ в ЕИС 32110590115) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

(1) К расчету рейтинга принята стоимость оказанных услуг по договорам, подтвержденных актами, за период с 26.08.2019 по 25.08.2021 гг. на территориях, указанных в Приложениях №№ 2 и 3 к Проекту договора;