

Решение о признании жалобы  
необоснованной № 052/01/18.1-  
3160/2023

<...>

<...>

Арбитражному управляющему<...>

<...>

ООО "Консалтинг-Спектр"

603000, г. Н. Новгород, пл. Минина,

д. 10в, пом.4

<...>

## РЕШЕНИЕ

№052/01/18.1-3160/2023

17 января 2023 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

-<...> - <...>,

-<...> - <...>,

-<...> - <...>,

при  
участии:

-<...>. - заявителя,

-<...>. - конкурсного управляющего,

-<...>. - представителя ООО «Консалтинг-Спектр» (доверенность от

28.08.2023),

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу <...> (далее — заявитель) на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по реализации имущества должника ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж», сообщение № 12991312,

### **УСТАНОВИЛА:**

в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее также - Нижегородское УФАС России, Управление) поступила жалоба <...> (далее — заявитель) на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по реализации имущества должника ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж», сообщение № 12991312.

В своей жалобе заявитель сообщает о недобросовестных действиях арбитражного управляющего.

Из жалобы следует, что в действиях арбитражного управляющего содержатся нарушения норм Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее — Закон о банкротстве).

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;

- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что <...> обладает правом на обжалование действий арбитражного управляющего.

Нижегородское УФАС России приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 17.01.2024 (уведомление о рассмотрении жалобы от 29.12.2023 исх.№ОШ/25763/23).

По существу жалоба рассмотрена 17.01.2024 посредством видеоконференцсвязи.

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Из жалобы следует, что арбитражным управляющим нарушена часть 9 статьи 110 Закона о банкротстве, а именно необеспечение конкурсным управляющим возможности ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника, несмотря на неоднократные обращения <...>.

Установлено, что 20.11.2023 на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве в сети Интернет (далее — ЕФРСБ) конкурсным управляющим <...> размещено сообщение № 12991312 о продаже имущества должника ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж» (ИНН 5250001944).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьями 110, 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

Исходя из пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве, в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах

имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Частью 14 статьи 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах, в том числе к информации о проведении торгов, и обеспечить право лиц на участие в торгах без взимания с них платы, не предусмотренной названным Федеральным законом.

В связи с чем, организатор торгов ООО «Консалтинг-Спектр» по поручению конкурсного управляющего <...> в сообщении № 12991312 от 20.11.2023, опубликованном на сайте <https://old.bankrot.fedresurs.ru>, а также объявлении №77034398533, размещенном в газете «Коммерсантъ» №220(7665) от 25.11.2023 о проведении 12.01.24 в 10.00 повторных электронных торгов в форме аукциона с открытой формой предложений о цене имуществом ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж» сообщил о порядке ознакомления с условиями продажи. В указанных объявлениях содержалась также информация о порядке ознакомления с документами и имуществом: ознакомление с документами - у организатора торгов в рабочие дни с 11.00 до 15.00; ознакомление с имуществом по месту его нахождения.

24.11.2023 порядок ознакомления с имуществом опубликован на сайте электронной площадки АО «Российский аукционный дом» [lot-online.ru](http://lot-online.ru).

Указано, что по вопросам ознакомления с документами и информацией реализуемого имущества, а так же по вопросам организации и проведения осмотра необходимо направлять обращения в адрес конкурсного управляющего по адресу: <...>, конт тел. <...>.

Как установлено в ходе заседания Комиссии, 27.12.2023 года в 16 час. 56 мин. на электронный адрес конкурсного управляющего ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж» <...> - <...> от <...> (<...>@mail.ru) поступил запрос.

В материалах дела имеются документы, подтверждающие факт направления конкурсным управляющим ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж» <...> в адрес <...>. письма, согласно которому, <...> направил имеющуюся у него информацию по реализуемым лотам, а также сообщил, что ознакомиться с имуществом можно по месту его нахождения в рабочие дни с 10 до 16 часов по московскому времени, заранее, за сутки, уведомив об этом по телефону +7<...>.

Из пояснений конкурсного управляющего следует, что *«После направления конкурсным управляющим соответствующего ответа, какие – либо запросы от <...> на электронный адрес <...> не поступали.*

*Каких бы то ни было уведомлений на номер телефона арбитражного управляющего: +7<...> <...> <...> <...> об ознакомлении с имуществом по месту его нахождения от <...>. не было.*

*Ссылки <...> на неоднократные обращения (запрос на электронную почту 28.12.2023; звонки по телефону +7<...> <...> <...> <...> ) к <...>. оцениваются арбитражным управляющим критически, так как в приложениях к жалобе отсутствуют доказательства направления в адрес управляющего запроса от 28.12.2023 года;*

доказательства совершения телефонных звонков на номер управляющего в период с 27.12.2023 по 09.01.2024».

Также в ходе заседания Комиссии, конкурсный управляющий пояснил, что, повторные ответы на запрос, по инициативе управляющего, так же были направлены <...>. на адрес электронной почты <...>. : <...>@mail.ru; <...>@mail.ru 29.12.2023 года в 17 час. 07 мин., в 17 час. 37 мин., что подтверждается, приложенными в материалы дела, скриншотами.

<...> мог связаться с конкурсным управляющим, как посредством электронной почты, так и совершив телефонный звонок на указанный номер, не утратив тем самым возможность направления им заявки на участие в торгах до 16.00 часов 09.01.2024 года.

Комиссия Нижегородского УФАС России считает необходимым отметить, что объявление о проведении торгов в Едином федеральном реестре было опубликовано 20.11.2023; на lot-online.ru 24.11.2023 в 10:44, в официальном издании: 25.11.2023.

Следовательно, у заявителя жалобы было достаточно времени для ознакомления с имуществом должника и заблаговременного принятия решения о направлении или не направлении заявки об участии в торгах.

Также в ходе заседания Комиссии установлено, что предметы торгов (здания), предложенные к продаже (лоты №№1-6), не являются режимными и пропускными объектами, имеют свободный доступ без ограждений.

Кроме того, доказательств отказа конкурсным управляющим в проведении осмотра лотов <...>. не представлено.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что опубликованный порядок ознакомления с реализуемым имуществом не ограничивал количество участников торгов, а так же не воспрепятствовал заинтересованным лицам принять участие в торгах.

Вместе с тем, конкурсный управляющий сообщил, что повторные торги, назначенные на 12.01.2024 признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок со стороны потенциальных покупателей.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия конкурсного управляющего не противоречат Закону о банкротстве. Доказательств обратного Заявителем жалобы не представлено.

Таким образом, в рассматриваемом случае доводы Заявителя жалобы не подтверждаются фактическими обстоятельствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20), статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

признать жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при

проведении торгов по реализации имущества должника ЗАО «ПМК Стройгазмонтаж», сообщение № 12991312, необоснованной.

*В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение и (или) предписание комиссии антимонопольного органа могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения и (или) выдачи предписания.*

<...>