

РЕШЕНИЕ

Дата оглашения решения: 29 мая 2012 г.

г. Иваново

Дата изготовления решения: 04 июня 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>;

рассмотрев дело №02-30/2012-007 возбужденное по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее - Общество) (ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Московская область, 140002) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон №135-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Ивановское УФАС России поступила жалоба Страхового открытого акционерного общества «ВСК» (далее – СОАО «ВСК») от 10.02.2012 №93 на действия ООО «Росгосстрах» при участии в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области.

В результате рассмотрения представленных СОАО «ВСК», ООО «Росгосстрах» и Администрацией Приволжского муниципального района документов установлено следующее.

На официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> 29.12.2011 было размещено извещение (№0133300012611000082) о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности автотранспортных средств Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области.

Заявки на участие в открытом конкурсе поступили от двух страховых организаций: СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах».

Согласно конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок осуществляется по следующим критериям:

1. «Цена контракта».

Цена контракта, определенная Заказчиком в конкурсной документации, составила 27 тысяч 702 рубля. Значимость критерия оценивается в 80%.

2. «Качество услуг»:

- наличие на территории Ивановской области обособленного подразделения участника конкурса по урегулированию убытков;
- закрепление за Заказчиком сотрудника по автострахованию для оперативного взаимодействия по всем вопросам страхования;
- выезд аварийного комиссара или представителя Страховщика на место ДТП, который должен провести фотосъемку места ДТП и повреждений ТС участников ДТП, оказать помощь в заполнении необходимых документов о страховом событии на месте ДТП;
- бесплатная круглосуточная эвакуация ТС Заказчика с места ДТП.

Значимость критерия оценивается в 20%.

03.02.2012 по результатам оценки и сопоставления заявок победителем открытого конкурса признано ООО «Росгосстрах», предложившее наименьшую цену контракта 20 507 рублей 18 копеек. Заявке СОАО «ВСК» с ценой контракта 27 702 рубля присвоен второй номер.

Предложение ООО «Росгосстрах» о цене контракта, по мнению Заявителя, не соответствует требованиям Федерального закона от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В конкурсной документации Заказчиком указано обоснование начальной максимальной цены контракта с указанием расчета и страховой премии по каждому автомобилю. Указанный расчет произведен в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2005 №739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее - Постановление №739).

Следовательно, расчет страховой премии в отношении транспортных средств, указанных в конкурсной документации, у всех участников конкурса должен быть одинаковым.

Однако, Общество неправомерно занизило коэффициенты страховых тарифов по ОСАГО, чем нарушило действующее законодательство.

По мнению Заявителя, действия ООО «Росгосстрах» являются недобросовестной конкуренцией и запрещены ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Согласно [п.1 ст.8](#) Закона об ОСАГО государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления в соответствии с настоящим Федеральным законом экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Из [п.2 ст.8](#) Закона об ОСАГО следует, что страховые [тарифы](#) по обязательному страхованию (их предельные уровни), [структура](#) страховых тарифов и [порядок](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования, за исключением страховых тарифов (их предельных уровней), структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии в рамках международных систем страхования, устанавливаются Правительством Российской Федерации в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу специфики расчета страховой премии (цены контракта) при ОСАГО всеми участниками размещения заказа применяются одинаковые тарифы и коэффициенты, в соответствии с Постановлением №739.

Таким образом, при расчете страховщиками размера страховой премии (цены контракта), исходя из предоставленных Заказчиком в техническом задании конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда, между страховщиками не может быть расхождений по цене контракта.

Общество, стало победителем открытого конкурса, уменьшив сумму страховой премии, уже определенную Заказчиком в соответствии с Постановлением №739, так как применило пониженные коэффициенты КБМ (коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств), отличные от установленных в конкурсной документации и доведенных Заказчиком до сведения всех потенциальных участников.

[Частью 1 ст.14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция. Перечень форм, в которых она может найти выражение является открытым.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ).

Действия ООО «Росгосстрах» по уменьшению суммы страховой премии были направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству, обычаям делового оборота и причинили (могут причинить) убытки другим хозяйствующим субъектам (в данном случае Заявителю).

Следовательно, названные действия ООО «Росгосстрах» содержат признаки нарушения ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Приказом временно исполняющего обязанности руководителя Ивановского УФАС России от 18.04.2012 №65 возбуждено дело №02-30/2012-007 по признакам

нарушения ООО «Росгосстрах» ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Определением от 19.04.2012 дело №02-30/2012-007 назначено к рассмотрению на 29.05.2012.

На заседании Комиссии Ивановского УФАС России 29.05.2012 представитель Заявителя (СОАО «ВСК») – Ступина Ю.В., действующая по доверенности от 17.01.2012, поддержала доводы, изложенные в заявлении о нарушении антимонопольного законодательства и пояснила следующее.

В конкурсной документации имеется обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в котором указано, что цена контракта рассчитана в соответствии с Постановлением №739. Кроме того, в техническом задании содержатся все необходимые страховщику сведения для расчета страховой премии с указанием базовых ставок и коэффициентов применительно к каждому автомобилю.

При данных обстоятельствах у СОАО «ВСК» не могло возникнуть вопросов, связанных с размером страховой премии и оснований для обращения с запросом о разъяснении положений конкурсной документации не было.

Несмотря на это, ООО «Росгосстрах» подало заявку, в которой указало заниженную цену контракта, которая рассчитана не в соответствии с данными, указанными Заказчиком и, соответственно, ниже начальной (максимальной) цены контракта. Благодаря этому, именно Общество признано победителем конкурса и с ним заключен муниципальный контракт.

Представитель Ответчика – Виднова З.Б., действующая по доверенности от 18.01.2011, нарушение ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции и законодательства об ОСАГО не признала и указала на следующее.

В соответствии с Законом об ОСАГО страховщики самостоятельно определяют размер страховой премии, подлежащей уплате по договору обязательного страхования в качестве оплаты за оказываемые услуги.

Ст.9 Закона об ОСАГО страховщикам разрешается применять коэффициент «Бонус - Малус» - коэффициент, позволяющий увеличить или уменьшить размер страховой премии при расчете страхового полиса. Данный коэффициент зависит от наличия (отсутствия) страховых выплат в период действия предыдущего договора страхования. Таким образом, с каждым годом безаварийной езды класс увеличивается, коэффициент КБМ понижается, а, следовательно, сумма страховой премии уменьшается.

Информацию о наличии (отсутствии) страховых случаев страховщик получает из договоров страхования, заключенных собственником (владельцем) транспортного средства, ранее.

Учитывая то, что ранее обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области осуществлялось в ООО «Росгосстрах», Общество посчитало правомерным применить пониженные коэффициенты КБМ, отличные от установленных Заказчиком, так как Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств предусмотрено, что сведения о страховании не представляются лицом, ежегодно

перезакрывающим договор обязательного страхования у одного страховщика.

Таким образом, в действиях ООО «Росгосстрах» признаки нарушения норм ч.1 ст.14 Закона №135-ФЗ и Закона об ОСАГО отсутствуют.

Представитель Заинтересованного лица Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области – Михайлова А.А., действующая на основании доверенности от 28.05.2012, пояснила следующее.

В целях формирования цены контракта, 30.09.2011 года Администрацией был сделан запрос в три страховые компании: ООО «Согласие», ООО СК «Цюрих», ОАО СК «АльфаСтрахование».

Для определения начальной цены контракта указанные страховые компании применили одинаковый коэффициент КБМ – 1, что соответствует автомобилю 3 класса.

Таким образом, в техническом задании Заказчик указал в отношении всех транспортных средств КБМ равный 1, что соответствует Постановлению №739.

Рассмотрев представленные Заявителем, Ответчиком и Заинтересованным лицом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

На официальном сайте <https://zakupki.gov.ru> 29.12.2011 было размещено извещение (№0133300012611000082) о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности автотранспортных средств Администрации Приволжского муниципального района Ивановской области.

Заявки на участие в открытом конкурсе поступили от двух страховых организаций: СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах».

Участниками предложены следующие цены контракта:

- СОАО «ВСК» - 27 тысяч 702 рубля;

- ООО «Росгосстрах» - 20 тысяч 507 рублей 18 копеек.

03.02.2012 по результатам оценки и сопоставления заявок победителем открытого конкурса признано ООО «Росгосстрах», предложившее наименьшую цену контракта 20 507 рублей 18 копеек, заявке СОАО «ВСК» с ценой контракта 27 702 рубля присвоен второй номер.

По результатам конкурса между ООО «Росгосстрах» и Администрацией Приволжского муниципального района был заключен контракт от 16.02.2012 №1 на сумму 20 507 рублей 18 копеек.

Установлено, что ООО «Росгосстрах» при расчете размера страховой премии отклонилось от условий конкурсной документации, разработанной Заказчиком, в которой уже определены базовые ставки, и коэффициенты страховых тарифов применительно к каждому транспортному средству, в результате чего смогло снизить сумму страховой премии по всем автомобилям.

Комиссия пришла к выводу, что Общество неправомерно применило ко всем транспортным средствам пониженные коэффициенты КБМ - коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых выплат при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, так как исходила из информации о количестве у Заказчика договоров ОСАГО, имеющейся только у Общества.

В частности, отклонения от условий конкурсной документации выразились в следующем.

№	Марка ТС	Гос. регистрационный номер ТС	КБМ (определен Заказчиком в документации)	КБМ, примененный ООО «Росгосстрах»
1	Тойота Камри (2007)	A 022 MO 37	1	0,75
2	УАЗ Патриот (2009)	A 266 MO 37	1	0,85
3	ГАЗ-31105 (2006)	A 120 MO 37	1	0,70
4	ГАЗ-31105 (2008)	A 089 MO 37	1	0,8
5	ГАЗ-31105 (2004)	H 063 KC 37	1	0,6

КБМ - 1 применен Заказчиком правильно, что подтверждается Постановлением №739.

По договору обязательного страхования, не предусматривающему ограничение количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством, класс определяется на основании информации в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, а также класса, который был определен при заключении последнего договора обязательного страхования. Класс присваивается собственнику транспортного средства, указанного в договоре обязательного страхования. **При отсутствии информации (ранее заключенных и окончивших свое действие (прекращенных досрочно) договоров) в отношении собственника транспортного средства применительно к транспортному средству, указанному в договоре обязательного страхования, собственнику данного транспортного средства присваивается класс 3 (пп.4 п.3 Раздела 1 Постановления №739).**

Таким образом, размер страховой премии (цены контракта) уже был рассчитан Заказчиком в соответствии с требованиями Постановления №739 с учетом всех поправочных коэффициентов и базовых ставок и Общество не имело правовых оснований снизить размер страховой премии.

Вывод о неправомерном применении Обществом пониженных коэффициентов КБМ при участии в открытом конкурсе основан на следующих нормах законодательства.

Расчет страховой премии (цены контракта) для ОСАГО установлен действующим

страховым законодательством:

- Постановлением №739;

- Федеральным законом от 25.04.2002 №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 7 мая 2003 №263 «Об утверждении правил ОСАГО» (далее – Правила ОСАГО).

В соответствии со ст.8 Закона об ОСАГО государственное регулирование страховых тарифов осуществляется посредством установления экономически обоснованных страховых тарифов или их предельных уровней, а также структуры страховых тарифов и порядка их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов (ч.1 ст.9 Закона об ОСАГО).

Согласно ч.6 ст.9 Закона об ОСАГО установленные в соответствии с указанным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками. Страховщики не вправе применять ставки и (или) коэффициенты, отличные от установленных страховыми тарифами.

Расчет страховой премии по договору обязательного страхования осуществляется страховщиком исходя из сведений, сообщенных страхователем в письменном заявлении о заключении договора обязательного страхования (пп. 1 п. 11 Правил ОСАГО №263).

В силу специфики расчета страховой премии (цены контракта) при ОСАГО всеми страховыми организациями должны применяться одинаковые тарифы и коэффициенты, в соответствии с Постановлением №739, а также, соблюдаться порядок их применения.

Таким образом, размер страховой премии у всех страховых организаций, в случае если им предоставлена информация об одних и тех же транспортных средствах, должен быть одинаковым. Никаких расхождений в определении ее размера быть не может.

Не является исключением заключение договора ОСАГО посредством открытого конкурса в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №94-ФЗ), что подтверждается действующей судебной практикой: Решение Арбитражного суда по делу №А12-2931/2012 от 23.04.2012, Постановление Второго Арбитражного апелляционного суда по делу №А82-4907/2011 от 24.02.2012.

Конкурс - торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения контракта и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер (ч. 1 ст. 20 Закона №94-ФЗ).

В этом случае, информация о возможности заключить договор ОСАГО доводится

государственным (муниципальным) заказчиком до сведения неограниченного круга лиц – потенциальных контрагентов.

Заказчиком также разрабатывается конкурсная документация.

Соответствующая документация была разработана Администрацией Приволжского муниципального района Ивановской области.

В ней имеется обоснование начальной (максимальной) цены контракта, в которой указано следующее:

- год выпуска транспортных средств;
- категория транспортных средств;
- территория использования транспортных средств;
- отсутствие страховых выплат;
- количество лиц, допущенных к управлению, не ограничено;
- мощность транспортных средств;
- период использования транспортных средств (срок, на который заключается договор ОСАГО);
- КБМ;
- сумма страховой премии по каждому автомобилю.

Одним из критериев оценки являлась «Цена контракта».

В качестве цены контракта определен размер страховой премии – суммы подлежащей уплате страховщику за оказание услуг ОСАГО (цена страхового полиса).

Установлено, что в целях формирования цены контракта 30.09.2011 Администрацией был сделан запрос в три страховые компании: ООО «Согласие», ООО СК «Цюрих», ОАО СК «АльфаСтрахование».

Для определения начальной цены контракта указанные страховые компании применили одинаковый коэффициент КБМ – 1, что соответствует автомобилю 3 класса.

Законодательство в сфере ОСАГО допускает возможность снижения суммы страховой премии (цены полиса ОСАГО) в зависимости от наличия (отсутствия) страховых выплат по предыдущим договорам страхования посредством применения пониженного коэффициента КБМ.

Так, информация о предыдущих договорах обязательного страхования (в том числе досрочно прекращенных), необходимая для определения класса собственника транспортного средства (водителя), может быть получена из представленных страхователем сведений о страховании и (или) на основании имеющихся у страховщика данных о наличии (отсутствии) страховых выплат (п.3

пп.3 Раздела 1 Постановления №739).

Установлено, что такая информация у ООО «Росгосстрах» имелась, так как Администрация Приволжского муниципального района предыдущие договоры ОСАГО заключала именно с данным страховщиком.

Однако, особенностью применения КБМ является то, что снижение размера страховой премии не зависит от того, в какой страховой организации ранее осуществлялось страхование.

Данный коэффициент привязан к собственнику транспортного средства, если к его управлению допускается неограниченный круг лиц (пп.4 п.3 Раздела 1 Постановления № 739).

Любой страховщик вправе по заявлению клиента или по собственной инициативе уменьшить страховую премию, тем самым создать благоприятные условия для увеличения клиентской базы, заключения договора и получению прибыли.

В силу этого, СОАО «ВСК» также могло предоставить данную скидку (Бонус), однако было лишено такой возможности в виду того, что добросовестно полагалось на исчерпывающий характер сведений (в частности о КБМ), определенный Заказчиком в конкурсной документации **в соответствии с Постановлением №739.**

Учитывая то, что по критерию «Качество услуг» оба участника набрали одинаковое количество баллов и то, что цена полиса ОСАГО у всех участников должна быть одинаковой, именно СОАО «ВСК» должно было быть признано победителем, так как его заявка поступила ранее заявки Общества (Приложение 1 к Протоколу №0133300012611000082-1 вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе).

СОАО «ВСК» и ООО «Росгосстрах» являются конкурентами, так как осуществляют хозяйственную деятельность на одном товарном рынке – оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, что подтверждается соответствующими лицензиями: СОАО «ВСК» - ФССН С №0621 77 от 19.01.2011 и ООО «Росгосстрах» - ФССН С №0977 50 от 07.12.2009.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что использование ООО «Росгосстрах» информации об отсутствии страховых случаев на основании имеющихся **только у него договоров ОСАГО, заключенных с Заказчиком ранее и не указанных в конкурсной документации, не может свидетельствовать о добросовестной конкуренции и противоречит требованиям, предъявляемым законодательством к реализации участниками гражданского оборота своих субъективных прав, а именно, в использовании гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#) (пп. 2 ч. 1 ст. 10 ГК РФ).**

О злоупотреблении субъективным правом со стороны Общества может свидетельствовать также то, что любой страховщик, с которым у Заказчика ранее заключались договоры ОСАГО (прекратившие действие не более, чем за 1 год до заключения контракта), **при отсутствии на то информации в конкурсной документации,** всегда будет в преимущественном положении перед другими

участниками, которые такой информацией не располагают. При прочих равных условиях, например - «Качество услуг», такие недобросовестные участники имеют больше шансов (все шансы) на то, чтобы стать победителем торгов.

Более того, Информация, содержащаяся в конкурсной документации, является достаточной для определения размера страховой премии, но так как в отношении данных транспортных средств договоры ОСАГО уже заключались, то сведения об этом **могли были быть** отражены Заказчиком в конкурсной документации и повлиять на снижение страховщиками размера страховой премии и указывать в данном случае Заказчиком КБМ не было необходимости.

Любой страхователь заинтересован в уменьшении суммы страховой выплаты, поэтому, Администрации было выгодно указать в документации информацию о количестве договоров ОСАГО, заключенных ранее и позволяющих применить пониженный КБМ. Однако, этого сделано не было, что могло повлечь наступление неблагоприятных последствий только для Администрации в виде заключения контракта по более высокой цене.

Кроме того, Законом №94-ФЗ предусмотрено право участника конкурса направить в письменной форме Заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации (ч.1 ст.24 Закона).

Таким образом, ООО «Росгосстрах» имело возможность уточнить информацию о возможности применения пониженных коэффициентов с учетом имеющихся у него договоров ОСАГО.

Однако, Обществом этого сделано не было и цена контракта была сформирована не на основании сведений о КБМ, содержащихся в конкурсной документации, что поставило его в преимущественное положение перед другим участником и свидетельствует о недобросовестном поведении.

Ссылка представителя Общества на то, что информация о предыдущих договорах ОСАГО является доступной для всех страховщиков, так как имеется в базе данных страховых организаций о ДТП, не принимается Комиссией.

Как указывалось ранее, специфика заключения договора посредством размещения заказа – открытый конкурс, предполагает адресацию оферты неопределенному кругу лиц – потенциальных контрагентов.

При проведении конкурсного отбора Заказчик обязан создать равные условия его проведения для всех участников, таким образом, именно в его компетенцию входит разработка технического задания и обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Как указано выше, в силу специфики расчета страховой премии (цены контракта) при ОСАГО:

- всеми участниками размещения заказа применяются одинаковые тарифы и коэффициенты, в соответствии с Постановлением №739;

- **все участники размещения заказа располагают одинаковой информацией об объектах страхования** (в соответствии с информацией, представленной Заказчиком в конкурсной документации);

- у всех участников размещения заказа цена контракта должна быть одинакова.

Таким образом, именно в компетенцию Заказчика входит предоставление дополнительных сведений о контракте (в том числе и о количестве договоров ОСАГО, заключенных ранее и прекративших свое действие не позднее 1 года до заключения нового договора) и **участник не вправе отклоняться от условий конкурсной документации.**

Вывод Комиссии подтверждается судебной практикой: Решение Арбитражного суда по делу №А78-7165/2011 от 22.09.2011 и Определение Четвертого Арбитражного Апелляционного суда от 27.10.11 по делу №А78-7165/2011, Решение Арбитражного суда по делу №А78-1213/2011 от 26.04.2011 и Постановление ФАС Восточно - Сибирского округа от 24.08.2011, Решение Арбитражного суда по делу №А53-10722/2009 от 07.07.2009 и Определение Пятнадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 22.09.2009 по делу №А53-10722/2009 (15АП-6882/2009).

Комиссия не может согласиться с доводом представителя Общества о том, что ООО «Росгосстрах» воспользовалось правом на применение пониженного коэффициента КБМ в соответствии с пп.2 п.20 Раздела 4 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в соответствии с которым, сведения о страховании не представляются лицом, ежегодно перезаключающим договор обязательного страхования у одного страховщика.

При таком способе заключения контракта как на торгах (запросе котировок) существует лишь вероятность заключения договора с тем или иным претендентом, что нельзя рассматривать как **ежегодное перезаключение договора ОСАГО.**

В силу этого, предметом торгов являлось лишь **право заключения контракта.**

Такой контракт может быть не только не заключен, заявителю может быть даже отказано в допуске к участию в торгах (запросе котировок).

Более того, размещая извещение о проведении торгов (запросе котировок) не определен даже круг потенциальных страховщиков. Поэтому в любом случае, информация, содержащаяся в документации должна содержать необходимые для расчета страховой премии данные, обязательные для всех потенциальных контрагентов, что Заказчиком было сделано.

У Общества имелась правовая возможность оспорить действия Заказчика в части установления цены страховой премии, а именно, КБМ. Несмотря на это, оно их не оспорило, а применило КБМ отличный от установленного Заказчиком.

Таким образом, ООО «Росгосстрах» заранее было известно о неправомерности своих действий по занижению КБМ.

В действиях Заказчика отсутствуют признаки нарушения антимонопольного законодательства. Администрацией Приволжского муниципального района требование о создании равных условий участникам торгов было соблюдено.

То обстоятельство, что Администрация не обратилась в ООО «Росгосстрах» - страховщику с которым у нее уже заключены договоры ОСАГО, не может

свидетельствовать о создании преимущественных условий Обществу в виду следующего.

Обязанность расчета страховой премии возложена законодательством на страховщика (п.11 Раздела 3 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств №263). Право его выбора страхователем не ограничено, как не предусмотрена обязанность страхователя перезаключать договоры у одной и той же страховой организации.

Таким образом, при направлении запросов в целях определения цены контракта Заказчик руководствовался данным положением законодательства.

На основании вышеизложенного, нарушение законодательства о конкуренции усматривается Комиссией только в действиях ООО «Росгосстрах».

[Частью 1 ст.14](#) Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

При квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции антимонопольный орган руководствуется понятием «недобросовестной конкуренции», указанным в п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции.

Под ней понимаются **любые действия хозяйствующих субъектов**, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Перечень форм, в которых она может найти выражение, не является исчерпывающим.

В частности, при квалификации действий хозяйствующего субъекта в качестве недобросовестной конкуренции следует учитывать положения Парижской конвенции по охране промышленной собственности, участником которой Российская Федерация является с 01.07.1995.

Статьей 10 bis Конвенции установлено, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

В конкурсной заявке ООО «Росгосстрах» указало цену контракта, рассчитанную не в соответствии с требованиями Заказчика, что является не чем иным, как указанием недостоверных сведений о сумме страховой премии и соответственно, введением в заблуждение в отношении цены контракта. Осуществив незаконные действия, ООО «Росгосстрах» стало победителем открытого конкурса, чем причинило убытки СОАО «ВСК».

Общество должно было осознавать, что конкурсная документация содержит достаточное количество сведений для расчета страховой премии, в том числе и КБМ. Цена контракта в данном случае не могла быть изменена, так как уже

определена Заказчиком в соответствии с требованиями Постановления №739.

В целях недопущения недобросовестной конкуренции при расчете страховой премии ООО «Росгосстрах» имело возможность, получив разъяснения по интересующим его вопросам, рассчитать страховую премию в соответствии с требованиями конкурсной документации или оспорить действия Заказчика в части применения им повышенных КБМ.

Однако, ООО «Росгосстрах» этого сделано не было.

Нарушение ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции допущено Обществом в результате пренебрежительного отношения к формальным требованиям публичного права и не проявления должной степени осмотрительности и разумности, которая была необходима для соблюдения требований законодательства в сфере ОСАГО и участия в конкурсах.

Поскольку при заключении договора ОСАГО участники конкурса не могут конкурировать между собой по такому критерию как «Цена контракта», так как она является одинаковой, то победителем может быть признан участник, набравший большее количество баллов по иным критериям, в данном случае – по критерию «Качество услуг».

Учитывая то, что по последнему критерию участники набрали одинаковое количество баллов, то победителем должно было стать СОАО «ВСК», так как его заявка поступила ранее.

Кроме того, указанные действия Общества причинили убытки Заявителю в виде упущенной выгоды, так как именно заявке СОАО «ВСК» был присвоен второй номер <...> В случае заключения контракта с СОАО «ВСК» оно бы получило доход в размере 27 702 рубля.

Согласно п.1 ч.2 ст.293 Части 2 Налогового Кодекса РФ (Федеральный Закон от 05.08.2000 N117-ФЗ) к доходам страховых организаций относятся страховые премии (взносы) по договорам страхования, сострахования и перестрахования. При этом страховые премии (взносы) по договорам сострахования включаются в состав доходов страховщика (состраховщика) только в размере его доли страховой премии, установленной в договоре сострахования.

Таким образом, СОАО «ВСК», действуя добросовестно и разумно и исходя из информации, имеющейся в конкурсной документации, лишилось возможности быть признанным его победителем, а, следовательно, получить доход в размере 27 702 рубля.

По итогам открытого конкурса с победителем – ООО «Росгосстрах» - заключен контракт. Цена контракта составила 20 507 рублей 18 копеек.

Доход ООО «Росгосстрах», полученный в качестве страховой премии за оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, составляющий 20 507 рублей 18 копеек, получен вследствие нарушения антимонопольного законодательства и подлежит взысканию в федеральный бюджет на основании статьи 37, подпункта «к» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что действия ООО «Росгосстрах» по занижению страховой премии ниже начальной (максимальной) цены контракта, установленной Заказчиком, были направлены на получение конкурентных преимуществ при участии в открытом конкурсе, так как не отвечают существу конкурсной процедуры, что является нарушением ч.1 ст.14 Закона о защите конкуренции.

Последствия нарушения антимонопольного законодательства характеризуются необоснованным получением Обществом преимуществ в ходе торгов на право заключения муниципального контракта, т. е. в предпринимательской деятельности.

В рассматриваемом случае угроза охраняемым общественным правоотношениям заключается в том, что страховая компания допускает в качестве борьбы с конкурентами применение заниженных коэффициентов страховых тарифов, не считаясь с выработанными среди страховых организаций обычаями делового оборота.

Оснований для прекращения рассмотрения дела №02-30/2012-007 о нарушении антимонопольного законодательства не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

- 1.** Признать нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» действия общества с ограниченной ответственностью ООО «Росгосстрах» (ул. Парковая, д. 3, г. Люберцы, Московская область, 140002), выразившиеся в занижении размера страховой премии при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств Администрации Приволжского муниципального района, путем применения коэффициентов, отличных от установленных конкурсной документацией.
- 2.** Основания для прекращения рассмотрения дела №02-30/2012-007, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции, отсутствуют.
- 3.** Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Росгосстрах» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция) для чего в течение 6 месяцев со дня вынесения решения и не позднее 30 дней после завершения торгов (конкурсов, аукционов), запросов котировок на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, в которых Общество принимает участие, представлять в Ивановское УФАС России протоколы рассмотрения и оценки заявок на участие в указанных торгах и запросах котировок на территории Ивановской области.
- 4.** Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Росгосстрах» **в срок до 20 июня 2012** перечислить в федеральный бюджет доход в размере 20 507 рублей 18

копеек (двадцать тысяч пятьсот семь рублей восемнадцать копеек), полученный в результате нарушения части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

5. Передать уполномоченному должностному лицу Ивановского УФАС России материалы дела №02-30/2012-007 для решения вопроса о возбуждении дел в соответствии с КоАП РФ.

Подписи членов Комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Ивановской области.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

ПРЕДПИСАНИЕ № 02-30/2012-007

04 июня 2012 года

г. Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <....> ,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 04.06.2012 года по делу № 02-30/2012-007 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Росгосстрах» прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (недобросовестная конкуренция) для чего в течение 6 месяцев со дня вынесения решения и не позднее 30 дней после завершения торгов (конкурсов, аукционов), запросов котировок на право заключения договора на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, в которых Общество принимает участие, представлять в Ивановское УФАС России протоколы рассмотрения и оценки заявок на участие в указанных торгах и запросах котировок на территории Ивановской области.

2. Обществу с ограниченной ответственностью ООО «Росгосстрах» **в срок до 20 июня 2012** перечислить в федеральный бюджет доход в размере 20 507 рублей 18 копеек (двадцать тысяч пятьсот семь рублей восемнадцать копеек), полученный в результате нарушения части 1 статьи 14 Федерального Закона «О защите конкуренции».

3. О выполнении настоящего Предписания ООО «Росгосстрах» сообщить в

Ивановское УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения с представлением соответствующих доказательств.

Подписи членов Комиссии

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.