

ПОСТАНОВЛЕНИЕ о наложении штрафа по делу № 077/04/14.32-16764/2021 об административном правонарушении

«19» октября 2021 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России (далее - Управление) Е.Ю. Петрусенко, рассмотрев протокол и материалы дела № 077/04/14.32-16764/2021 об административном правонарушении в отношении ООО «Развитие» ИНН 7728309333 ОГРН 1157746754615 (место нахождения: 121069, г. Москва, ул. Большая Молчановка, д. 34, стр. 2) в отсутствие законного представителя/защитника (несмотря на неоднократно направленные Управлением определения по адресу регистрации ООО «Развитие» (номера почтовых отправлений 80095264456829, 10799662628055), последним корреспонденция не получается, что рассматривается в качестве надлежащего извещения),

УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 16.09.2021 по делу № 077/04/14.32-16764/2021 об административном правонарушении зафиксирован факт административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением Управления от 11.11.2020, по результатам рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020, <...> и ООО «Развитие» признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056.

В ходе рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020 и детального анализа сведений, представленных АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «РТС-Тендер» (далее — Торговые площадки) и содержащихся в Единой информационной системе в сфере закупок «zakupki.gov.ru» (далее - ЕИС), Управлением было установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru в период с 24.08.2017 по 09.04.2020 ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ» и ГБУЗ МО «ИРКБ» были опубликованы 3 аукциона в электронной форме с реестровыми №№:

- №0310200000317002189, предмет - поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии, начальная (максимальная) цена контракта (далее — НМЦК) 784 160, 88 руб.;
- №0373200063120000081, предмет - поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы», НМЦК 2 094 124,80 руб.;
- №0348300047820000056, предмет — поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года), НМЦК 1 541 815,00 руб.

В аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 приняли участие <...> и ООО «Развитие».

В аукционе с реестровым № 0310200000317002189 приняли участие <...>, ООО «Развитие» и ООО «Конмет».

Субъекты, подав в ходе аукционов с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 по одному ценовому предложению, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы друг с другом.

В ходе аукциона с реестровым №0310200000317002189 ООО «Конмет» ценовые предложения не подавались, ООО «Развитие» и <...> было подано по одному ценовому предложению, далее хозяйствующие субъекты отказались от конкурентной борьбы друг с другом.

В результате снижение по рассматриваемым аукционам составило 1 % от НМЦК.

Общая НМЦК по рассматриваемым торгам составила 4 420 100, 68 руб.

Данные о реестровых номерах аукционов, их предметах, НМЦК, дате публикации, дате проведения, победителях, ценовых предложениях, снижениях и участниках сведены в таблицу №1.

Таблица № 1

№ аукциона	Заказчик	Организатор	Предмет аукциона	НМЦК	Дата опубликования аукциона	Дата проведения аукциона	Победитель	Предлож победит
0310200000317002189	ГБУЗ РКБ МЗ РСО-Алания	ГБУЗ РКБ МЗ РСО-Алания	Поставка расходного материала для челюстно-лицевой хирургии	784 160,88	24.08.2017, 14:46	15.09.17	<...>	776 319,2
0373200063120000081	ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ»	ГБУЗ «ГКБ им. М.П. Кончаловского ДЗМ»	Аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения	2 094 124,80	02.03.2020 10:01	12.03.2020	<...>	2 073 183

			города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы» Поставка медицинских расходных материалов для 1 541 815,00 09.04.2020 21.04.2020 <...> 1 526 396	
0348300047820000056	ГБУЗ "ИРКБ"	МО ГБУЗ "ИРКБ"	МО расходов материалов для 1 541 815,00 09.04.2020 21.04.2020 <...> 1 526 396	
			травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года)	

Вышеуказанные аукционы состоялись 15.09.2017, 12.03.2020 и 21.04.2020, по их итогам <...> было заключено 3 контракта на общую сумму 4 375 899, 12 руб.

Торговыми площадками представлена информация о том, что подача заявок, ценовых предложений субъектами, а также подписание контрактов <...> осуществлялось с одного IP-адреса: 195.239.21.130 (данные сведены в Таблицу №2).

Таблица №2

№ аукциона	Участник аукциона	IP-адрес, с которого подана заявка	была IP-адрес, с которого подано ЦП	было IP-адрес, с которого был подписан контракт
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0310200000317002189	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-
	ООО «Конмет»	84.253.83.140	-	-
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0373200063120000081	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-
	<...>	195.239.21.130	195.239.21.130	195.239.21.130
0348300047820000056	ООО «Развитие»	195.239.21.130	195.239.21.130	-

При этом ООО «Конмет» подача заявки на участие в электронном аукционе с реестровым №0310200000317002189 осуществлялась с иного IP-адреса.

Согласно сведениям, указанным субъектами в качестве контактных данных на Торговых площадках, их фактическим местонахождением являлись следующие адреса:

- ООО «Развитие» - 117630, г. Москва, ул. Обручева, д. 23, стр. 2;
- <...> - 125480, г. Москва, ул. Планерная, д. 5, корп. 5, кв. 22.

Таким образом, в период проведения рассматриваемых аукционов субъекты находились по различным адресам, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на Торговой площадке.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol — протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Провайдером ПАО «Вымпелком» представлены сведения, согласно которым используемый субъектами IP-адрес 195.239.21.130 предоставлялся абоненту-юридическому лицу ООО «Самар» по адресу: г. Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 1, корп. 1.

Согласно сведениям официального сайта ФНС России генеральным директором ООО «Самар», а также владельцем 21,8% акций является Федосеев И.Н.

Соответственно, Комиссия Управления приходит к выводу, что субъекты совершали юридически значимые действия на рассматриваемых аукционах, такие, как подача заявок, подача ценовых предложений и подписание контрактов, используя совместно единую инфраструктуру с IP-адресом 195.239.21.130, принадлежащую ООО «Самар», входящему в одну группу лиц с <...>

Кроме того, в результате анализа свойств файлов, полученных Торговыми площадками от субъектов, поданных ими в рамках участия в рассматриваемых аукционах с одного и того же IP-адреса, установлено использование идентичных учетных записей, на которых субъектами создавались и (или) изменялись файлы заявок (данные сведены в Таблицу №3).

Таблица №3

№ аукциона	Участник аукциона	Наименование файла заявки	Учетная запись, создавшая	Уч. записи
------------	-------------------	---------------------------	---------------------------	------------

	ООО «Развитие»	Первая_часть_заявки_на_участие_в_аукционе_№_0310200000317002189	файл Пользователь Windows	Ф: Ue
0310200000317002189	<...>	Заявка_на_участие_в_электронном_аукционе_№_0310200000317002189_(первая_часть)	Пользователь Windows	Ue
0373200063120000081	ООО «Конмет»	Конкретные_показатели	zolotukhin	ez
	<...>	Заявка на участие в аукционе	№1 IT-станция	Ue
	ООО «Развитие»	Заявка на участие в аукционе	№1 IT-станция	Ue
0348300047820000056	<...>	Заявка (первая часть)	A3423	A.
	ООО «Развитие»	Заявка (первая часть)	A3423	A.

При этом, учетные записи создания и изменения файлов заявок, поданных субъектами рассматриваемых аукционов, отличаются от учетных записей создания и изменения файлов, размещенных заказчиками в составе аукционной документации, а также отличны от учетных записей, на которых были созданы и изменены файлы заявок, поданные ООО «Конмет».

Комиссией Управления установлена абсолютная идентичность файлов заявок, поданных субъектами для участия в аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056. В указанных файлах полностью совпадает содержание, а также их технические параметры — учетные записи, на которых создавались и изменялись файлы заявок, дата и время их создания и изменения, а также их объем, соответственно, Комиссия Управления считает, что субъектами для участия в аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 подавались одни и те же файлы.

Также Комиссией Управления установлено использование идентичных учетных записей «User» и «Пользователь Windows», на которых субъектами создавались и (или) изменялись файлы в составе заявок, идентичность даты и времени создания и (или) изменения файлов заявок, поданных субъектами в составе заявок на аукцион с реестровым № 0310200000317002189.

Абсолютная идентичность файлов заявок, а также использование идентичных учетных записей, на которых были созданы и (или) изменены файлы заявок, поданные субъектами для участия в рассматриваемых аукционах, а также совпадение даты, времени создания и (или) изменения таких файлов заявок свидетельствует о том, что субъекты координировали свои действия при подготовке файлов заявок, преобразовывали и сохраняли такие файлы на одних и тех же электронно-вычислительных устройствах, а также обменивались файлами заявок.

Тот факт, что заказчиками ни одна из заявок субъектов не отклонена, косвенно свидетельствует о том, что обмен информацией между субъектами, осуществлялся в целях допуска субъектов до аукционов.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры и совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия субъектов возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

О реализации антиконкурентных договоренностей между субъектами также свидетельствует их поведение в ходе торгов, а именно отказ ООО «Развитие» от конкурентной борьбы, обеспечивший победу <...> с незначительным снижением НМЦК.

Вместе с тем, в рамках рассмотрения дела субъектами не представлены пояснения относительно позиции Комиссии Управления по делу № 077/01/11-7820/2020.

В соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, учитывая трехгодичный срок давности, установленный вышеуказанной статьей, действия субъектов в ходе электронного аукциона с реестровым № 0310200000317002189, состоявшегося 15.09.2017, не подлежат квалификации со стороны Комиссии Управления.

Вышеизложенные факты, установленные Комиссией Управления в ходе рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020, свидетельствуют о наличии договоренностей между <...> и ООО «Развитие», которые могли привести к поддержанию цены на 2 аукционах в электронной форме с реестровыми № 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Реализация таких договоренностей позволила <...> заключить 2 контракта на общую сумму 3 599 579, 84 руб.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 02.03.2020 (дата размещения извещения о проведении аукциона № 0373200063120000081) по 21.04.2020 включительно (дата проведения аукциона № 0348300047820000056).

1. Предметами аукционов в электронной форме являлись:

- Поставка эндопротезов для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница имени М.П. Кончаловского Департамента здравоохранения города Москвы»,
- Поставка медицинских расходных материалов для травматологического отделения (на 2-й квартал 2020 года).

3. В состав участвовавших хозяйствующих субъектов вошли <...> и ООО «Развитие», которые в период проведения торгов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с заказчиками.

На основании сведений, содержащихся в выписках ЕГРЮЛ, поданных субъектами для участия в рассматриваемых торгах, Комиссией Управления было установлено, что в период проведения рассматриваемых аукционов генеральным директором ООО «Развитие»

являлась Пинегина И.А., учредители: Федосеев И.Н. (49% акций), Пинегина И.А. (51% акций).

Таким образом, ИП Федосеев И.Н и ООО «Развитие» не входят в одну группу лиц (на даты рассматриваемых аукционов и в настоящее время) по признакам, предусмотренным частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 18 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления, учитывая совокупность имеющихся доказательств по делу № 077/01/11-7820/2020, в частности:

- поведение субъектов в ходе торгов, а именно отказ ООО «Развитие» от конкурентной борьбы, обеспечивающий победу <...> с незначительным снижением от НМЦК в ходе каждого из рассматриваемых Комиссией Управления аукционов;
- использование единой инфраструктуры (подача заявок, ценовых предложений, подписание контрактов субъектами с использованием одного и того же IP-адреса) в ходе рассматриваемых Комиссией Управления аукционов в электронной форме;
 - - - подача заявок, ценовых предложений субъектами, а также подписание контрактов <...>, с использованием единой инфраструктуры, принадлежащей ООО «Самар», входящим в одну группу лиц с <...>,
 - идентичность учетных записей, на которых создавались и изменялись файлы, а также совпадение дат создания и изменения таких файлов заявок;

пришла к выводу о что <...> и ООО «Развитие» в ходе 2 торгов №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056 нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цен на указанных торгах.

Доход <...> от участия в аукционах, прошедших в условиях картельного соглашения, составил 3 599 579, 84 руб.

Доход ООО «Развитие» от участия в аукционах, прошедших в условиях картельного соглашения, Комиссией Управления не установлен.

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между субъектами Комиссией Управления также не установлен.

В адрес субъектов, а также заинтересованного лица направлено заключение об обстоятельствах дела № 077/01/11-7820/2020 (исх. от 07.10.2020 №ЕП/55804/20). Также в соответствии с Определением об отложении рассмотрения дела №077/01/11-7820/2020 от 21.10.2020 заключение об обстоятельствах дела было направлено повторно в адрес <...> и ООО «Развитие» (исх. № №ЕП/59448/20 от 26.10.2020, исх. №ЕП/59449/20 от 26.10.2020).

ООО «Развитие», <...> и Санкт-Петербургским адвокатским бюро «Сапожников и Партнеры» заключение об обстоятельствах дела не оспорено, каких-либо возражений не представлено.

Основания для выдачи субъектам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем отсутствуют, в связи с завершением реализации указанного соглашения.

Решением Управления от 11.11.2020, по результатам рассмотрения дела № 077/01/11-7820/2020, ООО «Развитие» и ИП Федосеев признаны нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции посредством заключения устного картельного соглашения, реализация которого могла привести к поддержанию цены на 2 аукционах с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056.

Ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий установлена частью 2 статьи 14.32. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно части 2 статьи 14.32. КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность, при этом юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ООО «Развитие» состоит в нарушении требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части заключения устного картельного соглашения с ИП Федосеевым И.Н., реализация которого могла привести к поддержанию цен на 2 аукционов в электронной форме с реестровыми №№0373200063120000081, 0348300047820000056.

Таким образом, ООО «Развитие» нарушены требования пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, ответственность за нарушение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32. КоАП РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение ООО «Развитие» части 2 статьи 14.32. КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения Московского УФАС России по делу № 077/01/11-7820/2020, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации — 11.11.2020.

Место совершения указанного правонарушения: 121069, г. Москва, ул. Большая Молчановка, д. 34, стр. 2 (адрес, указанный в выписке из ЕГРЮЛ, на момент совершения ООО «Развитие» административного правонарушения).

Согласно части 2 статьи 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Таким образом должностное лицо Московского УФАС России вправе рассматривать дело об административном правонарушении в отношении ООО «Развитие».

Время совершения административного правонарушения — 11.11.2020 (дата вынесения решения по делу № 077/01/11-7820/2020).

Согласно примечанию 4 к статье 14.31. КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32. или 14.33. настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2. настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Федеральным законом от 06.12.2011 № 404-ФЗ приняты поправки в КоАП РФ, согласно которым расчет штрафа исчисляется от стоимости торгов.

Начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) по торгам в электронной форме с реестровыми №№ 0373200063120000081, 0348300047820000056, в которых участвовало ООО «Развитие», составила 3 635 939,80 руб.

Согласно части 3 статьи 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В отношении ООО «Развитие» установлено одно обстоятельство, смягчающее административную ответственность:

– лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП РФ).

При этом обстоятельство отягчающих административную ответственность не установлено.

Значения	Суммы
НМЦК	3 635 939,80
МаксШ (1/2 от стоимости торгов)	1 817 969,90 (50%)
МинШ (1/10 от стоимости торгов)	363 593,98 (10%)
	$1\,090\,781,94 = (1\,817\,969,90 - 363\,593,98) / 2$
$БШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ$	$+ 363\,593,98$
$ОО (ОС) = (МаксШ - МинШ) / 8$	$181\,796,99 = (1\,817\,969,90 - 363\,593,98) / 8$
Выявлено 1 обстоятельство, смягчающее административную ответственность.	$908\,984,95 = 1\,090\,781,94 + (181\,796,99 * 0)$
$ПШ = БШ + (ОО * n) - (ОС * n)$	$-(181\,796,99 * 1)$

Где «МаксШ» - максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «МинШ» - минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «БШ» - базовый штраф, применяемый для установления размера оборотного штрафа в каждом конкретном случае, составляющий административный штраф в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ОО (ОС)» - коэффициент, на который размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению (уменьшению) за каждое отягчающее (смягчающее) обстоятельство, составляющий одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения; «ПШ» - размер оборотного штрафа, применяемого в рассматриваемом случае.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1 и 4.2 КоАП РФ, а также на основании расчетов, произведенных в соответствии с приложением 4 к статье 14.31 КоАП РФ, в отношении ООО «Развитие», подлежит применению штраф в размере 908 984,95 рублей, что составляет 25% от НМЦК по 2 аукционам.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются в том числе защита законных экономических интересов юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Исходя из указанных выше положений КоАП РФ, целью административного наказания является в том числе предупреждение совершения новых правонарушений, а не нанесение непоправимого экономического вреда, ведущего к банкротству юридического лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

При этом, в соответствии с частями 2 и 4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, подлежащего наложению, не может быть менее 100 000,00 рублей и не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение (Приказ Московского УФАС России от 08.05.2020 № 110 о возбуждении дела № 077/01/11-7820/2020 о нарушении антимонопольного законодательства).

В соответствии с имеющимися в Управлении документами и сведениями, полученными с сайта Государственного информационного ресурса бухгалтерской (финансовой) отчетности (<http://bo.nalog.ru>), совокупный размер суммы выручки за 2019 год составил 0,00 рублей, одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки за 2019 год составляет 0,00 рублей.

В связи с тем, что одна двадцать пятая (4%) совокупного размера суммы выручки за 2019 год составляет 0,00 рублей, согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, за заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения в отношении ООО «Развитие» подлежит применению сумма штрафа в размере 100 000,00 рублей, что является установленным минимальным пределом накладываемого штрафа.

Руководствуясь статьями 23.48 и 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Развитие» ИНН 7728309333 ОГРН 1157746754615 КПП 770401001 ОКПО 47368345 (место нахождения: 121069, г. Москва, ул. Большая Молчановка, д. 34, стр. 2) виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить ООО «Развитие» ИНН 7728309333 ОГРН 1157746754615 КПП 770401001 ОКПО 47368345 (место нахождения: 121069, г. Москва, ул. Большая Молчановка, д. 34, стр. 2) административное наказание в виде штрафа в размере 100 000,00 рублей (Сто тысяч рублей 00 копеек).

Согласно части 1 статьи 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5. КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно.

Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена в федеральный бюджет через банк или иную кредитную организацию

на счет федерального казначейства по следующим реквизитам:

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицу, привлеченному к административной ответственности, необходимо направить в Московское УФАС России по адресу электронной почты: fo77@fas.gov.ru с указанием в теме письма номер дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 данной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частями 1.1 данной статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25. КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.