

Заказчик –

МОУ Гимназия № 3 г. Ярославля

e-mail: yargimn003@yandex.ru

Заявитель –

ООО «Фрам»

e-mail: fram.ooo@mail.ru

Электронная торговая площадка –

ООО «РТС-ТЕНДЕР»

e-mail: ko@rts-tender.ru

(для сведения)

Решение по результатам рассмотрения жалобы

на нарушение порядка проведения закупки

№ 076/10/18.1-434/2022

25 мая 2022 года

г. Ярославль

(изготовлено в полном объеме 30.05.2022 г.)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – врио руководителя управления Гудкевич Е.В., члены Комиссии – начальник отдела контроля органов власти и рекламы Конькова Н.А., специалист-эксперт отдела контроля органов власти и рекламы Иванова Е.И.,

с участием:

от МОУ Гимназии № 3 г. Ярославля – <...> (по доверенности),

от ООО «Фрам» – <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Фрам» (вх. № 5440 от 17.05.2022) на действия (бездействие) заказчика — МОУ Гимназия № 3 г. Ярославля в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О

защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Ярославское УФАС России поступила жалоба ООО «Фрам» (вх. № 5440 от 17.05.2022) на действия (бездействие) заказчика — МОУ Гимназия № 3 г. Ярославля при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного и презентационного оборудования для создания детского технопарка «Кванториум» в рамках реализации регионального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» для нужд МОУ «Гимназия №3» (извещение 32211323267).

Обжалуемые действия (бездействие): неправомерное отклонение заявки на участие в аукционе.

Заказчик 24.05.2022 представил документы (вх. № 5765 от 24.05.2022), запрошенные уведомлением от 18.05.2022 № 3402/06-07, с доводами, указанными в жалобе, не согласился.

Принимая решение, Комиссия исходит из следующего.

Частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного жалоба ООО «Фрам» (вх. № 5440 от 17.05.2022) подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

18.04.2022 на официальном сайте zakupki.gov.ru МОУ Гимназия № 3 разместила извещение № 32211323267 о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного и презентационного оборудования для создания детского технопарка «Кванториум» в рамках реализации регионального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» для нужд МОУ «Гимназия №3».

Срок подачи заявок – с 18.04.2022 по 06.05.2022.

Дата подведения итогов – 11.05.2022.

Согласно позиции заявителя, заявка ООО «Фрам» была неправомерно не

допущена к участию в закупке.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 11.05.2022, участником не представлены сведения по параметрам, изложенным в Приложении № 1 Технического задания (новизна, год производства и др.), заявка содержит предложение только по табличной части Технического задания, тогда как требования содержатся также в текстовой части.

Заявитель указывает, что представил в полном объеме конкретные показатели и их значения в таблице «Описание объекта закупки», конкретизируя их согласно инструкции. Часть Приложения № 1 вынесена в документации за пределы таблицы «Описание объекта закупки», соответственно, содержимое данной части не является характеристиками товара, которые должна содержать заявка. Участник разместил в своем предложении над таблицей согласие с условиями, предусмотренными аукционной документацией.

Заказчик поясняет, что участник должен был предоставить конкретные значения по данным показателям без указания слова «должен», так как в соответствии с Инструкцией «не допускается указание слов «должен», «должно», «не уже» и т.д.».

Комиссия Ярославского УФАС России установила, что отклонение заявки по данному доводу правомерно, участником не указаны положения, предусмотренные Приложением № 1 Технического задания.

Заказчик отклонил заявку ООО «Фрам» также по тому основанию, что им внесены изменения в Описание объекта закупки. Участник в составе заявки различным образом отреагировал на союз «или», а именно: выбрал одно из значений в товаре «Образовательный набор по электронике, электромеханике и микропроцессорной технике», Комплект для изучения операционных систем реального времени и систем управления автономных мобильных роботов, а также заменил союз «или» союзом «и» в товарах «Образовательный набор по механике, мехатронике и робототехнике, Образовательный набор для изучения многокомпонентных робототехнических систем и манипуляционных роботов, Четырехосевой учебный робот-манипулятор с модульными сменными насадками, Базовый робототехнический набор, Многофункциональная станция для механической обработки и прототипирования. Как указывает заказчик, инструкцией не предусмотрены правила работы с союзом «или», участник имел право оставить описание неизменным (с союзом «или»). Документация не предоставляет права по своему усмотрению менять описание, предложенное заказчиком.

Так, Комиссия Ярославского УФАС России не усматривает неправомерных действий заказчика по отклонению заявки участника.

Кроме того, заявка ООО «Фрам» отклонена за непредставление документов, предусмотренных пунктом 20 аукционной документации, а именно решения об одобрении или о совершении сделки (в том числе крупной) либо копии такого решения. В протоколе рассмотрения единственной заявки участника от 11.05.2022 указано, что представленное решение установленным требованиям не соответствует, поскольку в документе не содержится указание на «одобрение сделок» и в целом отсутствует слово «одобрение», само решение не удостоверено нотариально, при этом Уставом общества не предусмотрен иной способ удостоверения.

Согласно подпункту 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса РФ принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем , нотариального удостоверения если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

25 декабря 2019 года Президиум Верховного Суда РФ утвердил «Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйствующих субъектах», в пункте 3 которого говорится, что требование о нотариальном удостоверении, установленное подпунктом 3 пункта 3 статьи 67.1 ГК РФ, распространяется и на решение единственного участника.

Таким образом, решения единственного участника общества необходимо заверять в нотариальном порядке, если только в обществе не установлен альтернативный способ заверения таких решений. В качестве подобного способа может быть установлено: подписание решения единственным участником общества; использование технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иной способ, не противоречащий закону.

В соответствии с пунктом 15.2 Устава ООО «Фрам» решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

Заявитель, подтверждая свою позицию о том, что такой альтернативный порядок принят обществом, ссылается в жалобе на пункт 14.1.9 Устава ООО «Фрам»: исполнительный орган Общества организует ведение протоколов общих собраний участников Общества, которые подписываются всеми присутствующими, подшиваются в книгу протоколов и хранятся в офисе Общества.

Однако Комиссия Ярославского УФАС России установила, что данное положение предусматривает порядок принятия решений обществом и ведения протоколов общих собраний участников, но способ удостоверения решения не регламентирует.

Таким образом, решение принятое единственным участником общества единолично и подписанное единственным участником общества, подлежит обязательному нотариальному удостоверению. Соответственно, участником представлено Решение учредителя № 23/5 от 21.09.2021 без нотариального удостоверения, по данному основанию заявка отклонена заказчиком правомерно. Кроме того, такое решение по сути не является решением об одобрении крупной сделки, в нем лишь содержится информация о принятии участия в процедурах в электронной форме.

Таким образом, отклонение заявки ООО «Фрам» не является неправомерным, Комиссия Ярославского УФАС России признает жалобу необоснованной.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фрам» (вх. № 5440 от 17.05.2022) на действия (бездействие) заказчика — МОУ Гимназия № 3 г. Ярославля при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки компьютерного и презентационного оборудования для создания детского технопарка «Кванториум» в рамках реализации регионального проекта «Современная школа» национального проекта «Образование» для нужд МОУ «Гимназия №3» (извещение 32211323267) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Е.В. Гудкевич

Члены Комиссии

Н.А. Конькова

Е.И. Иванова