

Исходящий № 1249/03 от 13.03.2013

РЕШЕНИЕ по результатам рассмотрения жалобы о нарушении законодательства
Российской Федерации о размещении заказов

Резолютивная часть оглашена 12.03.2013

В полном объеме изготовлено 13.03.2013

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путем проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Захарова О.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

Терентьева А.В. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – Куприянова А.Г. (доверенность № 1 от 15.01.2013);

- представители заказчика – Государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Крестецкая центральная районная больница» (далее - ГОБУЗ «Крестецкая ЦРБ») – надлежащим образом уведомлены на рассмотрение дела не явились;

- подателя жалобы - Общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКА» - надлежащим образом уведомлены, на рассмотрение Жалобы не явились, заявлено ходатайство о рассмотрении Жалобы без их участия,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКА» – на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту электрических сетей терапевтического корпуса ГОБУЗ «Крестецкая ЦРБ», извещение № 0150200000613000159 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 05.02.2013, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

06.03.2013 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа Общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКА» – (адрес: ул. Космонавтов, д. 8, г. Великий Новгород, 173016; далее - ООО «ЭВРИКА») –

на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1; далее – КУГИ) – при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту электрических сетей терапевтического корпуса ГОБУЗ «Крестецкая ЦРБ» (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 – 58 данного закона.

Из Жалобы следует, что аукционная комиссия уполномоченного органа по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом аукционе необоснованно отказала ООО «ЭВРИКА» в допуске к участию в нем по причине неуказания конкретных показателей по ряду материалов, а именно «Кабель тип 1» не указана «температура, на которую должен быть рассчитан кабель круглый». Однако в заявке, которая была представлена в качестве согласия участника на выполнение работ, содержалось указание на технические условия ТУ 16.К71-310-2001, которым соответствует данный материал. В данных технических условиях содержатся конкретные показатели товара, в том числе и требования к температуре, на которую данный товар рассчитан, а именно от минус 50 до плюс 50 градусов Цельсия.

Аукционная комиссия уполномоченного органа (далее – Комиссия) – КУГИ – считает Жалобу необоснованной. Как пояснил на рассмотрении жалобы Куприянов А.Г. в заявке ООО «ЭВРИКА» отсутствовали конкретные значения показателей № 11 «Кабель тип 1» и № 12 «Кабель тип 2» по характеристике «температура, на которую должен быть рассчитан кабель». Также в первой части заявки ООО «ЭВРИКА» содержится конкретный показатель товара, не соответствующий значению, установленному документацией, а именно: по позиции № 28 «Сталь листовая углеродистая обыкновенного качества тип 1» по характеристике «сечение стали» требовалось значение «не менее ста мм.кв», а в заявке участника предложено «сечение стали 10мм.кв».

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. Довод ООО «ЭВРИКА» о том, что Комиссией было принято неправомерное решение об отказе ему в допуске к участию в аукционе несостоятелен по следующим причинам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8

настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

При этом согласно подпункту «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать:

- согласие участника размещения заказа на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме;
- конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

В данном случае имело место размещение заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, и документацией об открытом аукционе в электронной форме были установлены конкретные требования (показатели и их значения) к товару, используемому для выполнения работ.

Таким образом, участники размещения рассматриваемого заказа должны были указать конкретные показатели (их значения) предлагаемого ими к использованию при выполнении работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В свою очередь, аукционная комиссия уполномоченного органа – КУГИ – должна была, руководствуясь частью 1 статьи 41.9 и частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, принять обоснованное решение о допуске или об отказе в допуске участникам размещения заказа к участию в аукционе в случаях:

- отсутствия в первых частях их заявок конкретных показателей (значений показателей) предлагаемых к использованию при выполнении работ товаров;
- несоответствия таких показателей (значений показателей) требованиям документации об аукционе.

В первой части заявки ООО «ЭВРИКА» при описании конкретных значений показателей товара, используемого для выполнения работ, не были указаны конкретные значения показателей № 11 «Кабель тип 1» и № 12 «Кабель тип 2» по характеристике «температура, на которую должен быть рассчитан кабель». При этом указание ссылки на технические условия, которым соответствует данный материал, не является достаточным для подтверждения конкретных значений показателей этого товара. Так же в заявке ООО «ЭВРИКА» содержится конкретный показатель товара, не соответствующий значению, установленному документацией, а именно: по позиции № 28 «Сталь листовая углеродистая обыкновенного качества тип 1» по характеристике «сечение стали» требовалось

значение «не менее ста мм.кв», а в заявке участника предложено «сечение стали 10мм.кв», что в соответствии с частью 4 статьи 41.9 является основаниями для отказа участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, Жалоба является необоснованной

2. В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В приложении № 1 к техническому заданию аукционной документации рассматриваемого аукциона заказчиком указаны необходимые материалы и их конкретные показатели. В документации об аукционе заказчик требовал указать конкретные значения этих материалов. Как установлено при рассмотрении Жалобы, по ряду из показателей участникам не требовалось указывать конкретные значения, а достаточно было указать диапазон этих значений, но нигде в документации не было указано, по каким из показателей необходимо было указать конкретное значение, а по каким было достаточно указать диапазон значений.

Кроме того, в техническом задании все цифровые значения показателей материалов прописаны словами, что значительно затрудняет его прочтение как участниками размещения заказа, так и членами аукционной комиссии.

Таким образом, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Крестецкая ЦРБ» - содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

Установленное в действиях заказчика – ГОБУЗ «Крестецкая ЦРБ» - нарушение носит существенный характер, существенно повлияло на результаты размещения заказа, что даёт основания для выдачи предписания об устранении данного нарушения.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, статьями 41.6, 41.8, 41.9 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утверждённым приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью «ЭВРИКА» (адрес: ул. Космонавтов, д. 8, г. Великий Новгород, 173016) – на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области (адрес: 173005, Великий Новгород, пл. Победы-Софийская, д. 1) – при размещении государственного

заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту электрических сетей терапевтического корпуса ГОБУЗ Крестецкая ЦРБ (заказ № 0150200000613000159), необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика - ГОБУЗ Крестецкая ЦРБ - нарушение пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

3. Предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о размещении заказов не выдавать в связи с выдачей предписания на основании решения Новгородского УФАС России от 06.03.2013, принятого по результатам рассмотрения жалобы ИП Балукова Е.В. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области.

4. На основании решения Новгородского УФАС России от 06.03.2013, принятого по результатам рассмотрения жалобы ИП Балукова Е.В. на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Комитета по управлению государственным имуществом области – материалы жалобы и внеплановой проверки направлены уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица заказчика – ГОБУЗ Крестецкая ЦРБ.

Председатель Комиссии Р.В. Лучников

Члены Комиссии О.А. Захарова

А.В. Терентьева

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.