

Заказчик:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Кингисеппский детский оздоровительно-образовательный центр «Бригантина»

дер. Серезкино, Кингисеппский район,
Ленинградская область, 188480

Уполномоченный орган:

Администрация Кингисеппского
района Ленинградской области

пр. Карла Маркса, д. 2-а, г. Кингисепп, Ленинградская область, 188480

Заявитель:

ООО «Орбита-ДЗ»

ул. Железнодорожная, д. 1,
пос. Бабушкино, г. Дзержинск, Нижегородская обл., 606033

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 386-03-2770-РЗ/13

27 мая 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

с участием в заседании представителей: МБОУ ДОД «Центр «Бригантина» (далее – Заказчик); <...>, администрации Кингисеппского района Ленинградской области

(далее – Уполномоченный орган): <...>, в отсутствие представителей ООО «Орбита-ДЗ» (далее – Заявитель), надлежаще уведомленных о времени и месте рассмотрения жалобы,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении

заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2770 от 20.05.2013) на утверждение Заказчиком, Уполномоченным органом не соответствующей требованиям законодательства о размещении заказов документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по организации питания детей в МБОУ ДОД «Центр «Бригантина» на 1 смену 2013 года (далее – документация об аукционе).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе размещены Уполномоченным органом 16.05.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 609 974,40 рублей.

Источник финансирования – средства Заказчика.

Заявитель усмотрел в документации об аукционе следующие нарушения Закона о размещении заказов:

пункты 3.1.9, 3.1.10, 3.1.11 и 3.1.11.15 проекта муниципального контракта содержат противоречащие положениям части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов требования к наличию у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для оказания услуг по предмету муниципального контракта;

пунктом 8.3 проекта муниципального контракта предусмотрена возможность составления контракта в двух экземплярах на бумажном носителе, что противоречит установленному Законом о размещении заказов порядку документооборота при проведении открытых аукционов в электронной форме.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и утверждали, что действия Заказчика, Уполномоченного органа при размещении оспоренного аукциона соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В силу части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной

организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена настоящим Федеральным законом (часть 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов).

Проект контракта является неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме (часть 5 статьи 34 Закона о размещении заказов).

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Таким образом, в силу изложенных положений Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе определить в документации об аукционе в электронной форме такие требования к оказываемым услугам, которые учитывают специфику деятельности заказчика, соответствуют его потребностям, не нарушая при этом запреты, предусмотренные Законом о размещении заказов.

Как следует из материалов дела, на основании Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов СанПиН 2.4.4.1204-03 (утверждены Постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 17.03.2003 № 20) и в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов в разделе «Техническое задание» документации об аукционе и проекте муниципального контракта изложены необходимые Заказчику требования к качеству и порядку оказания услуги.

В их числе требования к содержанию территории, помещения и оборудования пищеблока в чистоте; доставке посуды с пищей на обеденные столы до начала питания детей; уборка данной посуды с обеденных столов по окончании питания детей; организация питания детей, доставка, погрузка и выгрузка продуктов питания в собственной таре; вывоз пищевых отходов из пищеблока силами поставщика услуги (пункты 3.1.9, 3.1.10, 3.1.11 и 3.1.11.15 проекта муниципального контракта).

По мнению Комиссии, данные положения характеризуют предлагаемые к оказанию услуги, относятся к сведениям, необходимым для определения соответствия качества оказываемых услуг потребностям Заказчика, и не являются

требованиями, перечисленными в части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов. Доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Таким образом, оспоренные положения проекта муниципального контракта не нарушают как Закон о размещении заказов, так и предусмотренные Законом о размещении заказов права и интересы Заявителя, следовательно, в этой части довод жалобы не обоснован.

В соответствии со статьей 41.2 Закона о размещении заказов все связанные с получением аккредитации на электронной площадке и проведением открытых аукционов в электронной форме документы и сведения направляются участником размещения заказа, направляются заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией, оператором электронной площадки, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаются ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов (часть 1).

Документы и сведения, направляемые в форме электронных документов участником размещения заказа, направляемые заказчиком, уполномоченным органом, уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти либо размещаемые ими на официальном сайте или электронной площадке в форме электронных документов, должны быть подписаны электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника размещения заказа, заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов федерального органа исполнительной власти, если иное не предусмотрено главой 3.1 настоящего Федерального закона (часть 2).

Порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме, в том числе, действий заказчика, оператора электронной торговой площадки и победителя торгов при направлении проекта контракта в форме электронного документа, предусмотрен статьей 41.12 Закона о размещении заказов.

Материалы дела подтверждают, что ни проектом муниципального контракта (являющегося в силу части 1 статьи 41.6, части 5 статьи 34 Закона о размещении заказов неотъемлемой частью документации об открытом аукционе в электронной форме), ни иными положениями документации об аукционе возможность подписания контракта на бумажном носителе экземплярах и в двух экземплярах не предусмотрена.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Орбита-ДЗ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин