

Решение № 05-6/1-268-2014

16 декабря 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Михеев А.А – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д – специалист – эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Муниципального учреждения «Администрация Городенского сельского поселения» (далее - Заказчик): ***,

- в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» (далее – Заявитель),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Заявителя и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 09.12.2014 поступила жалоба Заявителя, полагающего, что при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобиля Mitsubishi Outlander III 2.0 CVT 4 WD (или эквивалент) для нужд муниципального образования «Городенское сельское поселение» Конаковского района Тверской области (извещение от 04.12.2014 № 0136300029514000015) нарушены требования Закона в части необъективного описания объекта закупки, а также включения в описание объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Заказчиком не предоставлены письменные пояснения, вместе с тем представитель Заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению.

На момент рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

04.12.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение № 0136300029514000015 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку автомобиля Mitsubishi Outlander III 2.0 CVT 4 WD (или эквивалент) для нужд муниципального образования «Городенское сельское поселение» Конаковского района Тверской области и документация об электронном аукционе; начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 043 323,00 рублей.

1. В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33

Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно Приложению № 2 к муниципальному контракту «Техническое задание» документации об аукционе к поставке требуется Mitsubishi Outlander III 2.0 CVT 4 (или эквивалент)» с указанием требований к техническим характеристикам автомобиля.

Исходя из буквального содержания пункта 1 части 1 статьи 33 Закона заказчик, уполномоченный орган при описании объекта закупки и установлении требований к закупаемому товару, работам, услугам должны учитывать такой принцип как объективность описания объекта закупки.

По смыслу приведенной выше нормы Закона установленные муниципальным заказчиком требования к товарам, работам и услугам должны обеспечивать муниципальные нужды и исключать закупку товаров, работ и услуг, которые имеют избыточные потребительские свойства (эргономические, эстетические, технологические и др.) или являются предметами роскоши в соответствии с законодательством.

Вместе с тем, среди установленных в документации об аукционе требований к автомобилю имеются следующие требования: «Максимальная скорость, км./ч. Не менее 185», «Объем, см³ 1998», «Максимальная мощность, кВт/л.с. Не менее 146», «Разгон 0-100 км./ч, сек. Не более 12», «6 динамиков. AM/FM тюнер, CD/MP3 плеер».

В этой связи Комиссия отмечает, что пунктами 10.2 и 10.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее – ПДД), в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч, вне населенных пунктов разрешается движение легковым автомобилям с разрешенной максимальной массой не более 3,5 т на автомагистралях - со скоростью не более 110 км/ч, на

остальных дорогах - не более 90 км/ч. Следовательно, установленное в документации об электронном аукционе требование к максимальной скорости движения автомобиля – не менее 185 км/час является избыточным, не отвечает принципу разумности и объективности описания объекта закупки.

В Техническом задании документации об аукционе установлено также требование о наличии в автомобиле «6 динамиков, AM/FM тюнер, CD/MP3 плеер, Задний спойлер, Карманы в дверях водителя и переднего пассажира, два подстаканника на передней консоли, Пепельница, Дистанционное управление лючком топливного бака». Заказчиком не предоставлены Комиссии пояснения о том, как вышеуказанное требование согласуется с понятием «муниципальная нужда».

Таким образом, в нарушение требований пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Закона заказчиком установлены требования к товару, которые, объективно, не являются требованиями, свидетельствующими о действительных потребностях заказчика, осуществляющего закупки для обеспечения муниципальных нужд и не отвечают принципу объективности описания объекта закупки.

В данной части жалоба Заявителя является обоснованной.

2. Что касается доводов Заявителя об установлении Заказчиком требований к товару, ограничивающих количество участников закупки, а также о нарушении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта Комиссия приходит к выводу о необоснованности указанных доводов жалобы.

Как указано выше, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Как следует из документации об аукционе для определения начальной (максимальной) цены контракта Заказчик использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). Так, в соответствии с частью 5 статьи 22 Закона в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с [частью 18](#) статьи 22 Закона, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг, а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационной системе. Заказчиком при определении начальной (максимальной) цены контракта был проведен запрос рыночных цен у поставщиков и получены ценовые предложения по запрашиваемому товару.

Учитывая, что документация об аукционе содержит информацию о том, каким образом была определена начальная (максимальная) цены контракта, в действиях Заказчика в данной части отсутствует нарушение требований Закона.

При этом Заявителем не представлены сведения и доказательства того, что установленные в документации об аукционе требования ограничивают количество

участников закупки; Комиссия также не установила, что спорные требования к товару ограничивают количество участников закупки.

Таким образом, в данной части жалоба Заявителя является необоснованной.

Из пояснений представителя Заказчика следует, что аукцион признан не состоявшимся, так как на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки.

Учитывая, что согласно части 4 статьи 71 Закона в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся, в том числе, по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66 Закона в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в таком аукционе не подано ни одной заявки на участие в нем или по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в нем всех его участников, подавших заявки на участие в таком аукционе, заказчик вносит изменения в план-график (при необходимости также в план закупок) и осуществляет закупку путем проведения запроса предложений в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 83 Закона (при этом объект закупки не может быть изменен) или иным способом в соответствии с Законом, Комиссия приняла решение выдать предписание.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» частично обоснованной.
2. Признать Муниципальное учреждение «Администрация Городенского сельского поселения» нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 и пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Муниципальному учреждению «Администрация Городенского сельского поселения» предписание об устранении нарушений в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____ Л.К. Красюкова

Члены Комиссии: _____ А.А. Михеев

_____ Я.А. Шибанов

_____ Ю.Д. Виноградова

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-268-2014

об устранении нарушения в сфере закупок

16 декабря 2014 года
Тверь

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Красюкова Л.К. – заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля закупок,

члены Комиссии:

Михеев А.А – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А – главный специалист – эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д – специалист – эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Муниципального учреждения "Администрация Городенского сельского поселения":***,

- в отсутствие надлежащим образом извещенных о дате, времени и месте рассмотрения дела представителей Общероссийской общественной организации содействия защите прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество»,

на основании решения от 16.12.2014 по делу № 05-6/1-268-2014 и в соответствии с частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. В срок до 15.01.2015:

1.1. Муниципальному учреждению «Администрация Городенского сельского поселения»:

- внести изменения в документацию об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку автомобиля Mitsubishi Outlander III 2.0 CVT 4 WD (или эквивалент) для нужд муниципального образования «Городенское сельское поселение» Конаковского района Тверской области (извещение от 04.12.2014 № 0136300029514000015) с учетом принятого решения Комиссии Тверского УФАС России по делу № 05-6/1-268-2014, установив требования к товару в соответствии с Законом;

- продлить срок подачи заявок на участие в аукционе в установленном законодательством о закупках порядке;

1.2. Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пункта 1.1 настоящего предписания;

1.3 Муниципальному учреждению «Администрация Городенского сельского поселения» и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства о закупках;

2. Муниципальному учреждению «Администрация Городенского сельского поселения» и оператору электронной площадки **в срок до 22.01.2015** представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания с приложением надлежащим образом заверенных документов.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников закупок.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии _____

Л.К. Красюкова

Члены Комиссии: _____

А.А. Михеев

Я.А. Шибанов

