

Решение по результатам рассмотрения жалобы участника закупки № 04-50/203-2016

«14» июля 2016 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> – руководителя управления, председателя Комиссии,

<...> – заместителя начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

<...> - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

ГКУ Республики Бурятия «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» (далее – Заказчик, Управление) – <...> (доверенность от 04.05.2016 № 29), <...> (доверенность от 02.07.2014 № 45),

Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 25.01.2016),

в отсутствие ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель, Общество),

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (вх. от 07.07.2016 № 4182) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по строительству объекта «Строительство ВЛ-110кВ и ПС 110/10кВ "Чернуха" п. Селенгинск в Кабанском районе Республики Бурятия», реестровый номер – 0102200001616003072 (далее – аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель не согласен с положениями документации об аукционе, считает, что Заказчиком при подготовке документации нарушены требования Закона о контрактной системе:

1. В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчик установил обязанность поставщика предоставлять новое обеспечение исполнения контракта на стадии его исполнения.
2. В соответствии с Указанием Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке

рефинансирования Банка России и ключевой ставки Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату. В соответствии с пунктом 7 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 1063), пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Таким образом, при расчете неустойки применяются положения постановления № 1063, то есть вместо ставки рефинансирования Центрального Банка РФ применяется ключевая ставка Банка России.

3. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении аукциона не содержит информацию о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. Считают жалобу необоснованной по следующим основаниям. Статьей 45 Закона о контрактной системе определено, что банковская гарантия должна содержать обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией. В случае, если исполнение контракта будет обеспечено банковской гарантией и при исполнении контракта сторонами будет заключено дополнительное соглашение к контракту об увеличении срока выполнения работ, то банковская гарантия может утратить свою обеспечивающую функцию. В связи с чем в проект контракта включен оспариваемый пункт. Считают, что установление в документации формулировок с использованием понятия «ставка рефинансирования» не нарушает требований действующего законодательства. По третьему доводу указали, что запрет на использование при опубликовании извещения отсылочных фраз на соответствующие положения документации об аукционе, содержащие предусмотренную законодательством информацию, Законом о контрактной системе не предусмотрен.

Представитель Уполномоченного органа поддержал позицию Заказчика, считает жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления внеплановой проверки Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

22.06.2016 года в единой информационной системе (далее – ЕИС) опубликованы изменения извещения о проведении аукциона № 0102200001616003072 и аукционная документация. Начальная (максимальная) цена контракта – 287 653 969.00 рублей.

Согласно протоколу от 11.07.2016 №0102200001616003072/1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе по окончании срока подачи заявок подано 0 заявок, в связи с чем, аукцион признан несостоявшимся.

1. В п. 10.2 проекта контракта установлено, что в случае, если в ходе исполнения контракта сторонами подписано соглашение об увеличении срока исполнения контракта и обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по Контракту, Генеральный подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней с момента, когда такое обеспечение перестало действовать, предоставить Государственному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение Контракта.

В соответствии со ст. 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (п. 1 ст. 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 2 ст. 374 Гражданского кодекса Российской Федерации требование бенефициара об уплате денежной суммы по банковской гарантии должно быть представлено гаранту до окончания определенного в гарантии срока, на который она выдана.

В силу подп. 2 п. 1 ст. 378 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство гаранта перед бенефициаром по гарантии прекращается окончанием определенного в гарантии срока, на который она выдана.

При этом согласно статье 94 Закона о контрактной системе исполнение контракта включает в себя комплекс мер, реализуемых после заключения контракта.

Таким образом, связывать банковскую гарантию, обеспечивающую в целом исполнение контракта, лишь с необходимостью предъявления ее при заключении контракта противоречит нормам Закона о контрактной системе.

Данному выводу корреспондирует норма, закрепленная в части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе, согласно которой в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение

исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Таким образом, требование, установленное в п. 10.2 проекта контракта, не противоречит Закону о контрактной системе.

2. Понятие «ставки рефинансирования Банка России» не исключено и является действующим, Банк России лишь приравнял ее значение к значению ключевой ставки, изменения в Закон о контрактной системе и Постановление № 1063 не вносились. В связи с чем, довод Заявителя о нарушении действующего законодательства является необоснованным.

3. Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования.

В извещении о проведении аукциона в строке «требования к участникам» указана ссылка на раздел 12 документации об электронном аукционе. В разделе 12 документации имеется отсылка на информационную карту (приложение №1 к документации), где в пункте 13 указаны требования к составу заявки на участие в аукционе, в т.ч. к наличию копии свидетельства, выданного саморегулируемой организацией о допуске к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 г. №624, включающее следующие виды работ:

33. Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком):

33.4. Объекты электроснабжения до 110 кВ включительно.

Запрет на использование при опубликовании извещения отсылочных фраз на соответствующие положения документации о закупке статьей 42 Закона о контрактной системе не предусмотрен, в связи с чем довод Заявителя о нарушении пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его вынесения.