

Резолютивная часть оглашена 26 августа 2016 г.

Изготовлено в полном объеме 29 августа 2016 г.

г. Вологда

РЕШЕНИЕ № 31/2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Докшин М.И. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Ларичева Н.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

рассмотрев дело №31/2016 по признакам нарушения гражданином К. (далее - гражданин, ответчик) Федерального закона 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее - Закон «О рекламе»),

в присутствии:

- лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе: гражданина К.,

УСТАНОВИЛА:

Должностным лицом отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - Управление), в ходе рассмотрения заявления Управления Роскомнадзора по Вологодской области от 30.06.2016 г. о признаках нарушения рекламного законодательства, установлено, что реклама: «Череповецкий завод пенопласта..» распространенная на стр. 16: № 1 (14) от 21 апреля 2016г. в «Народном журнале «Соседи»», имеет признаки нарушения ст. 16 Закона «О рекламе».

Рекламораспространителем данной рекламы, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является учредитель и издатель печатного издания – К.

На рассмотрении дела ответчик пояснил, что вышеуказанная реклама была опубликована один раз. Считает, что произошла техническая ошибка. С нарушением согласен.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что данная реклама является ненадлежащей.

В соответствии со статьей 3 Закона «О рекламе», рекламой является информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимание к которым направлена реклама.

Товар – продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В силу ст. 16 Закона «О рекламе», размещение текста рекламы в периодических печатных изданиях, не специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера, должно сопровождаться пометкой "реклама" или пометкой "на правах рекламы". Объем рекламы в таких изданиях должен составлять не более чем сорок процентов объема одного номера периодических печатных изданий. Требование о соблюдении указанного объема не распространяется на периодические печатные издания, которые зарегистрированы в качестве специализирующихся на сообщениях и материалах рекламного характера и на обложке и в выходных данных которых содержится информация о такой специализации.

Согласно материалам дела, специализацией журнала «Народный журнал «Соседи»», согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ35-00185 от 28.05.2015 г., является: «общественно-политическая, реклама в соответствии с законодательством Российской Федерации о рекламе».

В нарушение ст. 16 Закона «О рекламе», гражданин в журнале «Народный журнал «Соседи» разместил рекламу: «Череповецкий завод пенопласта..» без пометки "реклама" или пометки "на правах рекламы".

На основании вышеизложенного, реклама гражданина, размещенная в журнале «Народный журнал «Соседи» нарушает требования ст. 16 Закона «О рекламе».

В силу части 4 статьи 3 Закона «О рекламе», ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Рекламораспространителем данной рекламы, т.е. лицом, осуществляющим распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, является учредитель и издатель печатного издания – К, согласно свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ТУ35-00185 от 28.05.2015 г.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Закона «О рекламе»,

рекламораспространитель несет ответственность за нарушение ст. 16 названного Федерального закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 36 Закона «О рекламе», в соответствии с пунктом 37 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Череповецкий завод пенопласта..», распространенную на стр. 16: № 1 (14) от 21 апреля 2016г. в «Народном журнале «Соседи», поскольку она не соответствует требованиям статьи 16 Закона «О рекламе».
2. Выдать К. предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Вологодского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в суд в трехмесячный срок со дня вынесения решения.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения.

Председатель Комиссии

_____ : Н.В. Мерзлякова

_____ : А.А. Власов

_____ : М.И. Докшин

_____ : Н.С. Ларичева

**О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ**

29 августа 2016 г.

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Власов А.А. – член комиссии, начальник отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Докшин М.И. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли;

Ларичева Н.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля рекламы, недобросовестной конкуренции и торговли,

на основании своего решения от 29 августа 2016 г. по делу № 31/2016 о признании ненадлежащей рекламы: «Череповецкий завод пенопласта..», распространенной на стр. 16: № 1 (14) от 21 апреля 201г. в «Народном журнале «Соседи», в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 ФЗ «О рекламе», п. 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. К. – рекламораспространителю, прекратить нарушения статьи 16 Закона «О рекламе», а именно:

прекратить распространение рекламы «Череповецкий завод пенопласта..» без пометки «реклама» или «на правах рекламы».

2. К. представить в Управление ФАС по Вологодской области письменные доказательства исполнения п. 1 настоящего предписания **в срок до 15.09.2016г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Управление ФАС по Вологодской области вправе в соответствии с ч. 2.4 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч

рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в трехмесячный срок со дня его выдачи.

Подача заявления о признании недействительным предписания антимонопольного органа не приостанавливает исполнение предписания, если судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения предписания.