

## РЕШЕНИЕ

(по делу №Р-60-13)

04.06.2013г.

г.Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

<...>

Рассмотрев в присутствии представителя по доверенности ИП <...> и представителя по доверенности <..> от ООО «ЭКОФАРМ» <...>, материалы дела № Р-60-13, возбужденного по обращению заявителя, поступившие в сопровождении письма Управления Росздравнадзора по Республике Башкортостан (вх.№5554 от 16.04.2013г.), а именно рекламу: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН» с изображением женщины и ребёнка размещенную на баннере (наружная реклама) по адресу: РБ, г.Учалы, ул.Ленина, д.27/1,

- а так же рекламу: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН открытие 20 февраля г.Учалы ул.Ленина 27/1 тел.: (34791)6-02-00 ЭКОФАРМ» с изображением женщины и ребёнка размещенную на рекламной листовке, рекламодатель– ООО «ЭКОФАРМ» (РБ, г.Учалы, ул.50 лет Октября, д.1, пом.22),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьей 1 Федерального закона «О рекламе» целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в РФ единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства РФ о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Целью любого закона является защита и охрана определенных общественных интересов. Включение законодателем в цели Федерального закона «О рекламе» предотвращения и пресечения ненадлежащей рекламы, говорит о том, что распространение такой рекламы уже является угрозой общественным интересам, охраняемым данным законом.

Согласно пункту 4.1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (приложение №1 к приказу ФАС России от 26.01.2011 №30) территориальный орган осуществляет контроль за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями законодательства о рекламе.

26.04.2013г. управлением Федеральной антимонопольной службы по РБ возбуждено дело №Р-60-13 (исх.№6/4619 от 29.04.2013г.) в отношении рекламы: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН» с изображением женщины и ребёнка размещенной на баннере (наружная реклама) по адресу: РБ, г.Учалы, ул.Ленина, д.27/1,

- а так же рекламы: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН открытие 20 февраля г.Учалы ул.Ленина 27/1 тел.: (34791)6-02-00 ЭКОФАРМ» с изображением женщины и ребёнка размещенной на рекламной листовке, рекламодатель– ООО «ЭКОФАРМ» (РБ, г.Учалы, ул.50 лет Октября, д.1, пом.22), имеют признаки нарушения части 7 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В данном случае, согласно мнения заявителя, в рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

Так же вышеуказанные рекламы имеют признаки нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В данном случае, согласно мнения заявителя, в рекламе содержится не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пункта 1 части 3 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

Так же вышеуказанные рекламы имеют признаки нарушения пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В данном случае, согласно мнению заявителя, реклама содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пункта 4 части 3 статьи 5 указанного закона несет рекламоделец.

15.05.2013г. на рассмотрение дела №Р-60-13 директором ООО «ЭКОФАРМ» <...> были представлены объяснения (вх.№6880 от 15.05.2013) о том, что: «Открытие аптечного пункта «ЭКОФАРМ» состоялось 20.02.2013г. В связи с этим ИП <...> был сделан заказ на изготовление и установку баннера на фасад аптечного пункта, а также на выпуск рекламных листовок. Баннер был выполнен с нарушением, а именно вместо «АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН» изготовитель ИП <...> написал «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН», что не является одним и тем же понятием. Баннер был снят в начале апреля месяца на переоформление. Также были заказаны листовки, где исполнитель допустил еще 2 ошибки. Вместо слова «ОТКРЫТИЕ» было написано «ОТРЫТИЕ», а также произвел уже вышеуказанную ошибку (аптека оптовых цен). В результате чего пострадал имидж нашего аптечного пункта. Выше выявленные недочеты нами устранены».

Так же были представлены копии следующих документов (вх.№6880 от 15.05.2013г.), а именно: договор<...> ; счет на оплату <...>; претензия к ИП <...> от директора ООО «ЭКОФАРМ» <...>; прайс-лист от 22.02.2013г.; объяснения ИП <...>; согласованный макет рекламного баннера от 12.02.2013г.; согласованный макет листовок от 12.02.2013г.; приходная накладная от поставщиков <...>; товарная накладная <...>; фотографии от 13.05.2013г.; устав ООО «ЭКОФАРМ» от 14.09.2012г.; приказ (распоряжение) о приеме работника на работу от 02.10.2012г.; лицензия <...> ; договор №1 аренды помещения от 01.11.2012г.; акт приема-передачи помещения от 01.11.2012г.; свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 27.09.2012г.; свидетельство о постановке на учет Российской организации в налоговом органе по месту ее нахождения от 27.09.2012г.; выписка из Единого государственного реестра юридических лиц <...>; санитарно-эпидемиологическое заключение <...>; уведомление о регистрации юридического лица в территориальном органе Пенсионного фонда Российской Федерации по месту нахождения на территории Российской Федерации от 01.10.2012г.; карточка организации ООО «ЭКОФАРМ»; копия паспорта гр.<...>

Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, правильное наименование лица, в отношении которого возбуждено дело №Р-60-13, является ООО «ЭКОФАРМ», таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с аптеки «Аптека оптовых цен» на ООО «ЭКОФАРМ» (РБ, г.Учалы, ул.50 лет Октября, д.1, пом.22).

15.05.2013г. от директора ООО «ЭКОФАРМ» <...> поступило ходатайство (вх. №6879 от 15.05.2013г.) о рассмотрении дела №Р-60-13 назначенного на 04.06.2013г. в 15 часов 00 минут, в её отсутствие, в связи с отдаленностью места нахождения и большими денежными затратами. Ходатайство удовлетворено.

Комиссией принято решение привлечь в качестве заинтересованного лица ИП <...>.

31.05.2013г. в Башкортостанское УФАС России от заявителя (вх.№5554 от 16.04.2013г.) поступили письменные объяснения (вх.№7725 от 31.05.2013г.) о том, что: «Обманом жителей города Учалы и Учалинского района является то, что продажные цены не соответствуют оптовым ценам. Покупатель не имеет понятия по

каким ценам закуплены лекарственные препараты. В данном аптечном пункте мы видим лицензию на розничную торговлю, а не оптовую. В этом и заключается обман жителей города и района и покупателей».

04.06.2013г. на рассмотрение дела №Р-60-13 представителем по доверенности №01 от 03.06.2013г. от ИП <...> были представлены письменные объяснения (вх.№7916 от 04.06.2013г.) о том, что 12 февраля 2013г. ИП <...> получил заказ от ООО «ЭКОФАРМ» на изготовление и монтаж баннера с подсветкой букв на фасад здания по согласованному макету. Однако в связи с большой загруженностью ИП <...> была допущена ошибка, вместо надписи «АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН», была установлена надпись «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН». Аналогичная ошибка была допущена и в листовках. По данному вопросу от ООО «ЭКОФАРМ» ИП <...> получил претензию о несоответствии баннера согласованному макету, и с просьбой демонтажа баннера. Данный баннер был демонтирован ИП <...> ООО «ЭКОФАРМ» оплату ИП <...> не произвела, так как ИП <...> были нарушены условия согласованного макета и договора. ИП <...> просит рассмотреть дело в его отсутствие, в присутствии представителя.

Так же, были представлены копии следующих документов (вх.№7916 от 04.06.2013г.): договор от 12.02.2013г.; макеты рекламных модулей от 12.02.2013г.; свидетельство о внесении в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей записи об индивидуальном предпринимателе, зарегистрированном до 1 января 2004г.

От представителя по доверенности от 03.06.2013г. от ООО «ЭКОФАРМ» <...> представлены письменные объяснения (вх.№7915 от 04.06.2013г.) о том, что листовки ООО «ЭКОФАРМ» выполненные <...> раздавались пробно один раз во второй половине дня, после обнаружения ошибки все оставшиеся листовки были изъяты и уничтожены. Повторно листовки не раздавались.

04.06.2013г. Комиссией Башкортостанского УФАС России установлено, что согласно представленных документов, рекламопроизводителем по делу №Р-60-13, является ИП <...>. Таким образом, Комиссией принято решение заменить лицо, с рекламодателя– ООО «ЭКОФАРМ» (РБ, г.Учалы, ул.50 лет Октября, д.1, пом.22) на рекламопроизводителя - ИП <...>.

Анализ материалов дела №Р-60-13 показал, что согласно представленным документам (вх.№7916 от 04.06.2013г.), а именно: договора от 12.02.2013г. между ООО «ЭКОФАРМ» (Заказчик) и ИП <...> (Исполнитель) заключенного по услуги изготовление баннера 2х4м, букв с подсветкой из светодиодов «ЭКОФАРМ», монтаж на фасад здания; макетов рекламных модулей от 12.02.2013г. согласованных ООО «ЭКОФАРМ» и ИП <...>; счета на оплату №15 от 12.02.2013г. между ООО «ЭКОФАРМ» (Покупатель) и ИП <...> (Поставщик), рекламопроизводителем данной рекламы является ИП <...>

Так же, согласно представленным документам и письменных объяснений (вх. №7916 от 04.06.2013г.) от ИП <...> о том, что 12 февраля 2013г. ИП <...> получил заказ от ООО «ЭКОФАРМ» на изготовление и монтаж баннера с подсветкой букв на фасад здания по согласованному макету. Однако в связи с большой загруженностью ИП <...> была допущена ошибка, вместо надписи «АПТЕКА НИЗКИХ ЦЕН», была установлена надпись «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН». Аналогичная ошибка была допущена и в листовках. По данному вопросу от ООО «ЭКОФАРМ» ИП <...>

получил претензию о несоответствии баннера согласованному макету, и с просьбой демонтажа баннера. Данный баннер был демонтирован ИП <...> ООО «ЭКОФАРМ» оплату ИП <...> не произвела, так как ИП <...> были нарушены условия согласованного макета и договора, рекламопроизводителем вышеуказанной рекламы, является ИП <...>.

Таким образом, согласно части 8 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

Согласно представленных документов, реклама: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН» с изображением женщины и ребёнка размещенная на баннере (наружная реклама) по адресу: РБ, г.Учалы, ул.Ленина, д.27/1,

- а так же реклама: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН открытие 20 февраля г.Учалы ул.Ленина 27/1 тел.: (34791)6-02-00 ЭКОФАРМ» с изображением женщины и ребёнка размещенная на рекламной листовке, рекламопроизводитель – ИП <...>, нарушает часть 7 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В данном случае, в рекламе отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных части 7 статьи 5 указанного закона несет рекламодаделец.

- недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В данном случае, в рекламе содержится не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пункта 1 части 3 статьи 5 указанного закона несет рекламодаделец.

Так же вышеуказанные рекламы нарушают пункт 4 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», в части того, что:

- недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения

товара.

В данном случае, реклама содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований, установленных пункта 4 части 3 статьи 5 указанного закона несет рекламодатель.

В настоящее время вышеуказанные рекламы, не размещаются (предоставлены фотографии от 13.05.2013г., подтверждающие устранение нарушения (вх.№6880 от 15.05.2013г.). Так же согласно письменным объяснениям (вх.№7915 от 04.06.2013г.) от представителя по доверенности от 03.06.2013г. от ООО «ЭКОФАРМ» <...>. листовки ООО «ЭКОФАРМ» выполненные ИП <...> раздавались пробно один раз во второй половине дня, после обнаружения ошибки все оставшиеся листовки были изъяты и уничтожены. Повторно листовки не раздавались. Таким образом, Комиссией принято решение предписание о прекращении нарушения - не выдавать, в связи с нецелесообразностью, так как в данное время нарушения устранены.

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии Башкортостанского УФАС России 04.06.2013г.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

### **РЕШИЛА:**

1. Заменить лицо, в рекламе которого имеют место признаки нарушения законодательства РФ о рекламе с рекламодателя – ООО «ЭКОФАРМ» (РБ, г.Учалы, ул.50 лет Октября, д.1, пом.22) на рекламопроизводителя - ИП <...>.

2. Признать ненадлежащей рекламу: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН» с изображением женщины и ребёнка размещенную на баннере (наружная реклама) по адресу: РБ, г.Учалы, ул.Ленина, д.27/1,

- а так же рекламу: «АПТЕКА ОПТОВЫХ ЦЕН открытие 20 февраля г.Учалы ул.Ленина 27/1 тел.: (34791)6-02-00 ЭКОФАРМ» с изображением женщины и ребёнка размещенную на рекламной листовке, рекламопроизводитель – ИП <...>, так как она нарушает часть 7 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 5 и пункт 4 части 3 статьи 5 Федерального закона "О рекламе".

2. В соответствии с п.47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, в связи с устранением данного нарушения (предоставлены фотографии от 13.05.2013г., подтверждающие устранение нарушения (вх.№6880 от 15.05.2013г.). А так же согласно письменным объяснениям (вх.№7915 от 04.06.2013г.) от представителя по доверенности от 03.06.2013г. от ООО «ЭКОФАРМ» <...>

листовки ООО «ЭКОФАРМ» выполненные ИП <...> раздавались пробно один раз во второй половине дня, после обнаружения ошибки все оставшиеся листовки были изъяты и уничтожены. Повторно листовки не раздавались, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Башкортостанского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 07.06.2013г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>