

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 4-19.8-1807/00-02-17

об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «28» марта 2018 года

В полном объеме постановление изготовлено «28» марта 2018 года

Я, <.....>, рассмотрев протокол и материалы дела № 4-19.8-1807/00-02-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <.....>, в присутствии защитника <.....> (доверенность от 23.06.2017 б/н) <.....> (далее - защитник), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

11.08.2018 в ФАС России поступило ходатайство (вх. № 132500/17) <.....> о приобретении прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности ПАО «Петрарко», в результате приобретения доли в уставном капитале ООО «Дельта-Финанс» в размере 100 %, приобретения доли в уставном капитале ООО «УНПП-Финанс» в размере 100 % и приобретения 100% голосующих акций ОАО «ТелеХаус» (далее - Ходатайство)

Из материалов, представленных одновременно с Ходатайством следует, что согласно договору купли-продажи акций открытого акционерного общества «ТелеХаус» от 09.06.2017, <.....> приобрел 100 % голосующих акций ОАО «ТелеХаус» в количестве 1 000 штук номинальной стоимостью 100 000 рублей.

Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Дельта-Финанс» от 14.06.2017

<.....> приобрел долю в уставном капитале ООО «Дельта-Финанс» в размере 100 % номинальной стоимостью 150 000 рублей.

Согласно договору купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «УНГП-Финанс» от 14.06.2017 <.....> приобрел долю в уставном капитале ООО «УНГП-Финанс» в размере 100 % номинальной стоимостью 100 000 рублей.

В соответствии со сведениями, полученными из единого государственного реестра юридических лиц, 22.06.2017 <.....> перешли доли в размере 100 % в уставных капиталах ООО «УНГП-Финанс» и ООО «ДЕЛЬТА-ФИНАНС», в результате чего он получил право распоряжаться более 51 % голосующих акций ПАО «Петрарко».

На момент совершения указанных сделок ОАО «ТелеХаус», ООО «Дельта-Финанс» и ООО «УНГП-Финанс» в совокупности распоряжались 77,8 % голосующих акций ПАО «Петрарко»:

- ОАО «ТелеХаус» - 4,33%;
- ООО «УНГП-Финанс» - 24,85%
- ООО «ДЕЛЬТА-ФИНАНС» - 48,62%.

Таким образом, в результате совершенных сделок <.....>, ОАО «ТелеХаус», ООО «Дельта-Финанс» и ООО «УНГП-Финанс», ПАО «Петрарко» вошли в одну группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), и, следовательно, <.....> получил права, позволяющие определять условия осуществления ПАО «Петрарко» предпринимательской деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции в случае, если суммарная стоимость активов по последним балансам лица, приобретающего акции (доли), права и (или) имущество, и его группы лиц, лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает семь миллиардов рублей или если их суммарная выручка от реализации товаров за последний календарный год превышает десять миллиардов рублей и при этом суммарная стоимость активов по последнему балансу лица, являющегося объектом экономической концентрации, и его группы лиц превышает четыреста миллионов рублей, с предварительного согласия антимонопольного органа осуществляются сделки с акциями (долями), правами и (или) имуществом, в т.ч. сделки по приобретению лицом (группой лиц) в результате одной или нескольких сделок (в том числе на основании договора доверительного управления имуществом, договора о совместной деятельности или договора поручения) прав, позволяющих определять условия осуществления зарегистрированным на территории Российской Федерации хозяйствующим субъектом (за исключением финансовой организации) предпринимательской деятельности или осуществлять функции его исполнительного органа.

Как следует из материалов, представленных одновременно с Ходатайством, суммарная балансовая стоимость активов <.....>, ПАО

«Петрарко» и их групп лиц по состоянию на 31.12.2016 составляла 22 731 789 000 руб. и при этом суммарная балансовая стоимость активов ПАО «Петрарко» и его группы лиц составляла 8 858 900 000 руб.

Таким образом, суммарная балансовая стоимость активов <.....> и его группы лиц по состоянию на дату подачи Ходатайства превышала 7 000 000 000 рублей. В свою очередь, суммарная балансовая стоимость активов ПАО «Петрарко» и его группы лиц по состоянию на дату подачи ходатайства превышает 400 000 000 рублей.

Следовательно, до совершения указанных сделок в ФАС России должно было быть подано ходатайство о приобретении прав, позволяющих определять условия осуществления предпринимательской деятельности коммерческой организации в результате осуществления нескольких сделок с иными коммерческими организациями в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции.

Не подав Ходатайства о получении предварительного согласия антимонопольного органа до совершения сделок по приобретению ООО «УНГП-Финанс», ООО «Дельта-Финанс» и получив в результате этих сделок права, позволяющие определять условия осуществления ПАО «Петрарко» предпринимательской деятельности, <.....> нарушил требования, предусмотренные частью пунктом 8 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции.

Как следует из объяснений защитника <.....> (вх. от 01.09.2017 № 135082/17) совершение указанных сделок без предварительного согласия антимонопольного органа на их осуществление связано с тем, что при индивидуальном планировании каждой из сделок — покупка 100 % акций ОАО «ТелеХаус» 09.06.2017, покупка 100 % доли в уставном капитале ООО «Дельта-Финанс» 14.06.2017 и покупка 100 % доли в уставном капитале ООО «УНГП-Финанс» 14.06.2017 — ни одна из названных сделок не требовала предварительного согласия антимонопольного органа.

Сделки совершены с разными продавцами, согласие каждого из продающих акции (доли) лиц на их совершение не могло быть спрогнозировано заявителем заранее. В этой связи возможность ходатайствовать о получении предварительного согласия антимонопольного органа на совершение нескольких указанных сделок у заявителя отсутствовала.

Заявитель направил ходатайство о получении согласия на совершение нескольких указанных сделок в антимонопольный орган 11.08.2017 после того, как установил необходимость в его получении.

При этом пункт 8 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции устанавливает требование о получении предварительного согласия антимонопольного органа на приобретение прав косвенно распоряжаться акциями (долями) российских хозяйственных обществ посредством совершения сделок в отношении третьих лиц, прямо или косвенно контролирующих лицо, являющееся объектом экономической концентрации.

Вместе с тем, каждая из указанных сделок требовала получения предварительного согласия ФАС России, так как совершалась в отношении

объекта экономической концентрации, суммарная балансовая стоимость активов которого по состоянию на дату, предшествующую датам совершения сделок, превышала 400 000 000 рублей.

Кроме того, Закон о защите конкуренции не устанавливает требований к периоду времени совершения таких сделок, а также к продавцам, передающим права на приобретаемые хозяйствующие общества.

Сделки были совершены в ограниченный период времени (с 09.06.2017 по 22.06.2017), а приобретаемые хозяйствующие общества (ОАО «ТелеХаус», ООО «Дельта-Финанс» и ООО «УНПП-Финанс») к моменту совершения сделок распоряжались акциями ПАО «Петрарко» и совокупно контролировали его.

Таким образом, установлено, что <.....> имел возможность для соблюдения правил и норм, установленных пунктом 8 части 1 статьи 28 Закона о защите конкуренции, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП, в соответствии с которой непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган ходатайств, предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, представление ходатайств, содержащих заведомо недостоверные сведения, а равно нарушение установленных антимонопольным законодательством Российской Федерации порядка и сроков подачи ходатайств влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения - 22.06.2017.

Место совершения административного правонарушения - Российская Федерация, г. Москва.

Объект административного правонарушения: общественные отношения в сфере защиты конкуренции и порядка управления.

Объективная сторона состоит в нарушении порядка и сроков получения предварительного согласия антимонопольного органа на осуществление сделки, подлежащей государственному контролю.

Субъект административного правонарушения: <.....>.

В соответствии с частью 2 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона: выражается виной <.....> в форме неосторожности, поскольку <.....> не предвидел возможность наступления вредных последствий своего деяния, хотя обязан и способен их

предвидеть.

Защитником <.....> при рассмотрении дела № 4-19.8-1807/00-02-17 об административном правонарушении представлены пояснения, согласно которым <.....> признает факт совершения вменяемого правонарушения, также изложена просьба о признании данного правонарушения малозначительным и назначении минимального административного наказания за содеянное.

Оснований для освобождения от административной ответственности в соответствии со статьей 2.9 КоАП не усматривается в виду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление ВАС № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Согласно пункту 18.1 Постановления ВАС № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Рассматриваемое деяние не является исключительным случаем в целях применения к обществу статьи 2.9 КоАП.

Нарушение порядка и сроков представления в антимонопольный орган ходатайств представляет угрозу общественным отношениям в сфере антимонопольного контроля. Такая угроза заключается в затруднении возможности осуществления антимонопольного контроля, независимо от степени влияния на конкуренцию сделок и действий, подлежащих антимонопольному контролю.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела в отношении <.....>обстоятельств, смягчающих, или обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 3 постановления от 25.02.2014 № 4-П, устанавливаемые КоАП размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу части 1 статьи 1, статьи 2, части 3 статьи 17, статьи 18 и статьи 55 Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского общества и правового государства.

В рассматриваемом случае <.....>не представило доказательств, свидетельствующих, что данное правонарушение было вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне его контроля. <.....>имел реальную и объективную возможность для обеспечения исполнения обязательств, предусмотренных антимонопольным законодательством, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, однако не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению.

Вместе с тем, при рассмотрении дела учтено то обстоятельство, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, осознано и признано вменяемое правонарушение, а также, что ранее <.....> не привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Срок давности привлечения <.....> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за данное нарушение, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 3 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <.....> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 19.8 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 1 500 (одна тысяча пятьсот тысяч) рублей 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133032800001151574

ID: 0100000000004511401695643

Получатель ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-24.

На основании части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП и статьей 23.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<.....>