

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11123/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев в жалобу ООО «РТК-Инвест» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Усть – Катавский вагоностроительный завод им. С. М. Кирова» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку смазочно-охлаждающей жидкости (реестровый № 32009213873, далее — Запрос котировок, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений, мотивированная несогласием с установленными положениями Закупочной документации и отклонением его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в Закупке, либо лицом, не подавшим заявку на участие в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении Закупки либо порядок подачи заявок на участие.

В соответствии с извещением № 32009213873, размещенным в Единой информационной системе в сфере закупок дата окончания подачи заявок — 04.06.2020.

Заявитель направил жалобу на действия Заказчика 30.06.2020.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению первых частей заявок от 26.06.2020 № 32009213873-01 было принято решение, отказать в доступе на основании п.п. 4.12.8(3) (несоответствие предлагаемой продукции требованиям, установленным в разделах 8 – 9 и п. 10 информационной карты) документации о закупках, а также п.п. 15.8.5(3) Положения о закупках, а именно: поставщиком предлагается Концентрат Смазочно-охлаждающей жидкости «TECHCOOL 3500», тогда как п. 5 Раздела 9 «Требования к продукции (предмету закупки)» предполагается к поставке Концентрат Смазочно-охлаждающей жидкости Blasocut 2000 Universal или Aimol X – Cool Plus 20.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с отклонением его заявки от дальнейшего участия в процедуре, поскольку Заказчиком неправомерно установлено требование к конкретному производителю без обоснования установления такого требования, что приводит к ограничению конкуренции участников закупки.

Таким образом, ООО «РТК-Инвест», приняв 18.06.2020 участие в процедуре, подало жалобу 30.06.2020 на оспаривание действий Заказчика в части утверждения Закупочной документации с нарушением требований Закона о закупках, с условиями которой конклюдентно согласился.

Более того, жалоба на положения Закупочной документации подана Заявителем после отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре. Из вышеизложенного следует, что доводы жалобы фактически сводятся на оспаривание положений Закупочной документации на наличие которых Заявитель указал исключительно после отклонения его заявки.

При таких обстоятельствах, учитывая, что дата окончания подачи заявок на участие в процедуре определена Организатором торгов на 19.06.2020 (07:00), Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации, которые, по его мнению, ограничивают конкуренцию, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 19.06.2020.

В противном случае реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников закупочной процедуры, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением

причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается осуществление гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Как было указано ранее, участник, подавая заявку на участие в процедуре, конклюдентно соглашается с требованиями Закупочной документации, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими требованиям законодательства Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, обжалование участником положений Закупочной документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры.

Кроме того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не представлено доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности подачи жалобы до истечения срока, отведенного на подачу заявок.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что у Заявителя отсутствуют правовые основания для оспаривания положений Закупочной документации после истечения срока, отведенного на подачу заявок для принятия участия в процедуре.

В связи с чем Комиссией принято решение об оставлении жалобы в части оспаривания Закупочной документации без рассмотрения.

Относительно неправомерности отклонения заявки Заявителя Комиссия отмечает следующее.

В составе заявки участником предложен товар с техническими характеристиками, которые отличаются от указанных в Закупочной документации.

Так, в техническом предложении Заявитель указал: «Концентрат Смазочно-охлаждающей жидкости «TECHCOOL 3500», при этом в Закупочной документации Заказчиком был указан иной тип, а именно «Концентрат Смазочно-охлаждающей жидкости Blasocut 2000 Universal или Aimol X – Cool Plus 20».

Вместе с тем, проверив обоснованность доводов и представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу, что предлагаемый к поставке товар не соответствует требованиям Закупочной документации, в связи с чем не удовлетворяет потребности и цели Заказчика поставленные при осуществлении закупочной процедуры.

В связи с чем, Комиссия признает доводы жалобы Заявителя по отклонению его заявки от дальнейшего участия в Запросе предложений необоснованными.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РТК-Инвест» (ОГРН: 1187746562959, ИНН: 7726434025) на

действия АО «УКВЗ» (ОГРН: 1187456017990, ИНН: 7457008989) при проведении Запроса предложений в части отклонения заявки необоснованной, в части оспаривания положений Закупочной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 06.07.2020 № ПО/37794/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.