

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.4-5787/2023 об административном правонарушении

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «15» июня 2023 года

В полном объеме постановление изготовлено «16» июня 2023 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.04.2023 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - ФГУП «Росморпорт» (ИНН 7702352454, КПП 770701001, ОГРН 1037702023831, дата регистрации: 15.05.2003, адрес регистрации: г. Москва, Сущёвская ул., д. 19 стр. 7) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя по доверенности от <...> № <...> <...>., посредством видеоконференц-связи, с использованием программного обеспечения TrueConf,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 09.08.2022 вынесено решение по делу № 077/07/00-1 1669/2022, согласно которому в действиях конкурсной комиссии для проведения открытого аукциона ФГУП «Росморпорт» (далее также - Организатор аукциона) на право заключения договора аренды объектов федерального недвижимого имущества, находящихся на балансовом учете Мурманского филиала ФГУП «Росморпорт»: Объект незавершенного строительства «Реконструкция причалов Угольной базы», общей площадью 6 495 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 9; Причал № 1, общей площадью 1 077 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 7; Причал № 2, общей площадью 529 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 2 (извещение № 250522/0004288/01, лот № 1, далее - Аукцион).

Организатором торгов 25.05.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru/>) опубликовано извещение № 250522/0004288/01 о проведении Аукциона (далее также - Извещение).

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя при проведении аукциона отклонена Организатором неправомерно, поскольку заявка полностью соответствовала требованиям конкурсной документации.

Организатор с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы. На заседании комиссии представитель Организатора

сослался на то, что заявка Заявителя от дальнейшего участия была отклонена правомерно, поскольку в представленной в составе заявки Заявителя выписке из единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) в разделе «Сведения об учредителях (участниках) юридического лица» содержится информация о единственном учредителе (участнике) (физическом лице) Общества – <...>, который является директором Общества.

Вместе с тем Организатор пояснил, что при рассмотрении учредительных документов Заявителя, Комиссией установлено, что в соответствии с частью 15 подпункта 8.2 пункта 8 Устава Заявителя к компетенции общего собрания участников Общества относится одобрение крупных сделок. Подпунктом 8.1 пункта 8 Устава Заявителя установлено, что в случае, когда участником Общества является одно лицо, оно принимает на себя функции Общего собрания участников.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 2 статьи 33 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к компетенции общего собрания участников Общества относится решение иных вопросов, предусмотренных уставом общества.

Согласно статье 39 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично, оформляются письменно.

При этом Организатор обратил внимание на то, что в Уставе Общества не предусмотрено, что в случае, когда участником Общества является одно лицо, которое одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества, решение для совершения крупной сделки не требуется.

Таким образом, комиссия Организатора проанализировав Устав Заявителя, пришла к выводу, что требование о необходимости наличия решения для совершения крупной сделки установлено учредительными документами (Уставом) Заявителя.

Как отметил на заседании Комиссии представитель Организатора, в составе заявки на участие в Аукционе, Заявителем представлена копия решения № 4 единственного участника ООО «Новый Дом» от 21.06.2022 (далее – Решение) об одобрении крупной сделки.

Однако пункт 1 решения содержит одобрение сделки на заключение договора аренды по проводимому Аукциону, со сроком аренды – 49 лет и минимальной ценой арендной платы: 18 143 268 (восемнадцать миллионов сто сорок три тысячи двести шестьдесят восемь) рублей 00 коп. (с учетом НДС 20%) за 1 год аренды. При этом в пункте 2 Решения указано, что максимальная сумма одной такой сделки не должна превышать 200 000 000 (двести миллионов) рублей.

При этом в соответствии с пунктом 4 заявки на участие в Аукционе Заявитель берет на себя обязательство подписать договор аренды на срок 49 лет, следовательно, минимальная сумма сделки составит: $18\,143\,268 \times 49 = 889\,020\,132$ (восемьсот восемьдесят девять миллионов двадцать тысяч сто тридцать два) рубля. Кроме

того, пунктом 3.2 проекта договора аренды предусмотрена ежегодная индексация арендной платы в бесспорном порядке на величину фактического уровня инфляции с использованием индекса потребительских цен.

Учитывая изложенное, Комиссия Организатора пришла к выводу, что в нарушение требований подпункта 1) пункта 121 Правил в составе заявки Заявителя отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, требование о необходимости наличия которого установлено учредительными документами (Уставом) Общества, и единогласно приняла решение отказать Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании подпункта 1 пункта 24 Правил.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Организатором аукциона 25.05.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru размещено извещение № 250522/0004288/01 о проведении Аукциона.

Предмет аукциона: Право заключения договора аренды объектов федерального недвижимого имущества, находящихся на балансовом учете Мурманского филиала ФГУП «Росморпорт»:

Объект незавершенного строительства «Реконструкция причалов Угольной базы», общей площадью 6 495 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 9; Причал № 1, общей площадью 1 077 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 7; Причал № 2, общей площадью 529 кв. м, расположенный по адресу: Мурманская область, городской округ город Мурманск, город Мурманск, шоссе Нижне-Ростинское, сооружение 2. Место, дата и время подачи заявок на участие в аукционе: с 26 мая 2022 г. до 11.00 (по московскому времени) 20 июля 2022 г., по адресу ФГУП «Росморпорт»: г. Москва, ул. Суцевская, д. 19, стр. 7, каб. 408. Место, дата и срок рассмотрения заявок на участие в аукционе: г. Москва, ул. Суцевская, д. 19, стр.7, каб. 408 в 11.00 (по московскому времени) 20 июля 2022 г. Место, дата и время проведения аукциона: в 11.00 (по московскому времени) 28 июля 2022 г. по адресу ФГУП «Росморпорт»: г. Москва, ул. Суцевская, д. 19, стр. 7, каб. 405.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № ЦАА 06-22 от 21 июля 2022 г. было подано две заявки от следующих участников: ООО «Крондекс» и ООО «Новый Дом».

По итогам рассмотрения заявок, аукционной комиссией единогласно принято решение отказать в допуске к участию в Аукционе ООО «Крондекс» и ООО «Новый Дом» на основании подпункта 1 пункта 24 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС № 67, (далее – Правила) и подпункта 1 пункта 7.2 части 1.2 документации об Аукционе, а также признать

Аукцион несостоявшимся на основании пункта 135 Правил и пункта 10.7 части 1.2 документации об Аукционе, поскольку Комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в Аукционе всех заявителей.

Так разделом 9 Документации об аукционе установлены требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе.

В соответствии с пунктом 9.3. Документации, конверт с Заявкой на участие в аукционе, должен содержать следующие документы:

- 1) заявка на участие в аукционе (по форме 1.3.2 к документации об аукционе);
- 2) сведения о заявителе (фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона (по форме 1.3.3 к документации об аукционе);
- 3) оригинал (либо нотариально заверенная копия) выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (для индивидуальных предпринимателей Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей) выданной не ранее чем за 6 месяцев до даты размещения извещения о проведении аукциона на официальном сайте торгов; копии документов, удостоверяющих личность (для иных физических лиц); надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранных лиц), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении аукциона;
- 4) копии учредительных документов (для юридических лиц);
- 5) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора аренды, внесение задатка или обеспечение исполнения договора аренды являются крупной сделкой;
- 6) заявление об отсутствии решения о ликвидации заявителя – юридического лица, об отсутствии решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства, об отсутствии решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (по форме 1.3.4 к документации об аукционе);
- 7) документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от

имени заявителя без доверенности (далее - руководитель). В случае если от имени заявителя действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени заявителя, заверенную печатью (при наличии печати) заявителя и подписанную руководителем заявителя (для юридических лиц) или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем заявителя, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица (по форме 1.3.5 к документации об аукционе);

8) документы или копии документов, подтверждающие внесение задатка (платежное поручение, подтверждающее перечисление задатка);

9) заявитель вправе дополнительно представлять иные документы

Согласно пункту 7.2. Документации, Заявитель не допускается аукционной комиссией к участию в Аукционе в случаях:

1) непредставления документов, определенных пунктом 9.3 настоящей документации об Аукционе, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствия требованиям, указанным в пунктах 2.1 и 2.2 настоящей документации об Аукционе;

3) невнесения задатка на участие в Аукционе;

4) несоответствия заявки на участие в Аукционе требованиям документации об Аукционе, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора ниже начальной (минимальной) цены договора;

5) наличия решения о ликвидации заявителя – юридического лица или наличие решения арбитражного суда о признании заявителя – юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства;

6) наличие решения о приостановлении деятельности заявителя в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на день рассмотрения заявки на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 7.3. Документации, отказ в допуске к участию в Аукционе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в пункте 7.2 настоящей документации об Аукционе, не допускается.

Согласно пункту 70 Правил № 67 конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на предмет соответствия требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствия заявителей требованиям, установленным пунктом 18 данных Правил.

По результатам рассмотрения заявок конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании его участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по

основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 названных Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе (пункт 72 Правил № 67).

Пунктом 24 Правил № 67 предусмотрено, что заявитель не допускается к участию в конкурсе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 настоящих Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений (подпункт 1); несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации (подпункт 4).

В соответствии с подпунктом «е» пункта 52 Правил № 67, в соответствии с подпунктом «д» пункта 121 Правил № 67, а также в соответствии с абзацем 5 раздела 9.3 конкурсной документации заявка на участие в конкурсе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для заявителя заключение договора, внесение задатка или обеспечение исполнения договора являются крупной сделкой.

В свою очередь Комиссия считала необходимым отметить, согласно абз. 1 части 3 статьи 46 Закона № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно (статья 39 Закона № 14-ФЗ).

Кроме того, Комиссия Управления отметила, согласно абз. 2 п. 7 ст. 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также - Закон об ООО), положения ст. 46 Закона об ООО, регламентирующей требования к получению организациями одобрения о совершении крупных сделок, не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Вместе с этим Комиссией Управления установлено, что в соответствии с данными из Единого государственного реестра юридических лиц, директором является лицо, являющееся одновременно единственным учредителем. Указанные обстоятельства также подтверждаются и Организатором аукциона.

Также в составе заявки был приложен Приказ № 1 о вступлении в должность единоличного исполнительного органа от 24.05.2021, согласно которому на основании решения № 1 единственного учредителя о создании общества с ограниченной ответственностью «Новый дом» от 17 мая 2021 года в порядке ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» приказывает <...> вступить в должность директора общества с ограниченной ответственностью «Новый дом» с 24.05.2021.

Комиссия считала недопустимым формальный подход к применению положений

подпункта «е» пункта 52 и подпункта «д» пункта 121 Правил № 67 на основании сравнения решения об одобрении сделки и устава, несмотря на то, что из документов, представленных для участия в аукционе следует, что единственным учредителем Общества и единоличным исполнительным органом является один участник. Следовательно, решение об одобрении крупной сделки согласно законодательству Российской Федерации в настоящем случае не требуется.

Согласно пункту 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по общему правилу закон не устанавливает обязанности лица, не входящего в состав органов юридического лица и не являющегося его учредителем или участником, по проверке учредительного документа юридического лица с целью выявления ограничений или разграничения полномочий единоличного исполнительного органа юридического лица или нескольких единоличных исполнительных органов, действующих независимо друг от друга либо совместно.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что отклонение заявки участника на основании того, что в составе заявки Заявителя отсутствует решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения, требование о необходимости наличия которого установлено учредительными документами (Уставом) Общества, является неправомерным, поскольку, как было отмечено ранее положения статьи 46 ФЗ № 14 «Об обществах с ограниченной ответственностью» в настоящем случае к данному обществу не применяются.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что фактически заявка Заявителя по ее составу и содержанию соответствовала требованиям Документации об аукционе и Правилам № 67.

Протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 21.07.2022 № ЦАА 06-22 подписан членами аукционной комиссии ФГУП «Росморпорт».

В связи с изложенным должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу о том, что действия юридического лица - ФГУП «Росморпорт» нарушают п. 24, 25 Правил № 67, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии

с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных статьями 7.30 и 7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Организатора торгов: г. Москва, ул. Суцневская, д. 19, стр. 7.

Время совершения административного правонарушения: 21.07.2022.

До рассмотрения дела об административном правонарушении представитель ФГУП «Росморпорт» направил в адрес Московского УФАС пояснения, из которых следует, что уведомление об отмене протокола рассмотрения заявок от 21.07.2022 № ЦАА 06-22 размещено 16.08.2022 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов. Комиссией Организатора аукциона пересмотрены заявки, поданные на участие в Аукционе, ООО «Новый Дом», подавший жалобу на действия Организатора аукциона при проведении Аукциона, (далее - Заявитель) был допущен к участию в Аукционе. По итогам Аукциона договор аренды заключен с Заявителем (договор аренды от 11.10.2022 № 376/ОПЭД-22). Таким образом, решение и предписание Комиссии Московского УФАС России было исполнено вовремя и надлежащим образом. С учетом изложенного, а также принимая во внимание факт отсутствия общественно-опасных последствий совершенного административного правонарушения, и совершения административного правонарушения впервые, просит признать допущенное правонарушение малозначительным или заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение.

Должностным лицом антимонопольного органа рассмотрен вопрос о возможности прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24

марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях ФГУП «Росморпорт» установлены нарушения п. 24, 25 Правил № 67, которые образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы признать совершенное ФГУП «Росморпорт» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство о замене административного наказания в виде штрафа на предупреждение на основании следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Вместе с тем, к мероприятиям с взаимодействием с контролируемым лицом относятся в том числе плановые и внеплановые проверки соблюдения законодательства. Рассмотрение жалоб на нарушение процедуры проведения обязательных торгов, порядка заключения по результатам их проведения договоров, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не

является видом федерального государственного контроля (надзора). Следовательно, при возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 7.32.4 КоАП, в условиях достаточности данных, указывающих на наличие события административного правонарушения в поступивших в антимонопольный орган материалах, сообщениях, заявлениях, либо в случае установления события такого правонарушения по результатам рассмотрения жалоб в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, положения части 3.1 статьи 28.1 КоАП РФ к процедуре возбуждения такого дела неприменимы. Таким образом, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение.

Вина ФГУП «Росморпорт» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ доказана.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность за совершенное ФГУП «Росморпорт» административное правонарушение, не выявлены.

В соответствии с санкцией ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ административный штраф для юридических лиц назначается в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ФГУП «Росморпорт» административное наказание в виде штрафа в размере 30 000,00 руб.

Руководствуясь частью 6 статьи 7.32.4, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГУП «Росморпорт» (ИНН 7702352454, КПП 770701001, ОГРН 1037702023831, дата регистрации: 15.05.2003, адрес регистрации: г. Москва, Суцёвская ул., д. 19 стр. 7) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 6 ст. 7.32.4 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФГУП «Росморпорт» административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (Тридцать тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления

постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей. В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном Министерством финансов Российской Федерации. На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>