

РЕШЕНИЕ

по жалобе № 2346-ЭП/24

на нарушения при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 30.01.2024 г.
Москва

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:

ведущего заседание:

<...> – начальника отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

членов Комиссии:

<...> – заместителя начальника отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления, рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу № 2346-ЭП/24 от 23.01.2024 ООО «РА «Цвет» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – Администрации городского округа Щелково Московской области (далее – Организатор торгов, Администрация) при организации и проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях, или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности городского округа Щелково Московской области, а также земельном участке государственная собственность на которые не разграничена (Аукцион № 7) (далее – Аукцион), информационное сообщение о проведении торгов размещено на сайте www.rts-tender.ru (процедура № 144999), в присутствии представителя Организатора торгов <...>

(доверенность от 25.12.2023 № 1.1-32/119) и <...> (доверенность от 22.01.2024 № 1.1-32/34), представителя Заявителя <...> (доверенность от 29.01.2023 № 21/01), в отсутствие представителя Оператора электронной площадки, уведомленного в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Управлением в установленном порядке Заявителю, Организатору торгов и Оператору электронной площадки направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводу Заявителя Организатор торгов необоснованно отказал ООО «РА «Цвет» в допуске к участию в процедуре в связи с несоответствием требованиям п. 3.5.2.5 Извещения о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, зданиях, или ином недвижимом имуществе, находящихся в муниципальной собственности городского округа Щелково Московской области, а также земельном участке государственная собственность на которые не разграничена, утвержденного постановлением Администрации городского округа Щелково от 28.11.2023 № 4422 (далее – Извещение), представленное в заявке решение об одобрении сделки не соответствует предмету Аукциона.

Заявитель полагает, что рассматриваемая в рамках Аукциона сделка не является крупной для Общества и, по мнению Заявителя, одобрение на совершение такой сделки для него не требуется по закону.

ООО «РА «Цвет» на заседании Комиссии пояснило, что при подаче заявки был представлен архив учредительных документов, включая по ошибке Решение № 13.

Организатор торгов пояснил, что в соответствии с требованиями Извещения, из представленных ООО «РА «Цвет» к заявке документов были рассмотрены: Заявка часть 2; документ, подтверждающий право лица действовать от имени заявителя: Решение № 12 от 25.09.2023 Единственного участника о продлении полномочий единоличного исполнительного органа (директора) и Приказ № 4 от 12.10.2023 о продлении полномочий директора; Решение № 13 от 11.12.2023 единственного учредителя (участника) ООО «РА «Цвет» о максимальной сумме сделки (далее – Решение № 13).

Заявка часть 2 и документ, подтверждающий право лица действовать от имени заявителя, соответствуют требованиям Извещения. Однако в Решении № 13 предметом одобрения сделки указывается участие в проведении процедур по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и иным видам закупок, в том числе при участии в торгах по приватизации, аренде и продаже имущества».

Согласно части 2 статьи 39.36 Земельного кодекса Российской Федерации установка и эксплуатация рекламных конструкций на земельных участках, зданиях или ином недвижимом имуществе, находящимся

в муниципальной собственности, также земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, осуществляется по правилам, предусмотренным специальными федеральными законами, которыми устанавливаются соответствующие юридические основания для размещения таких объектов на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а именно, частью 5.1 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», таким образом, при размещении рекламных конструкций сделка по предоставлению земельного участка (приватизация, продажа или аренда) не совершается, а договор на установку и эксплуатацию рекламных конструкций не является договором аренды, поэтому не регулируется нормами главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Администрация на заседании Комиссии пояснила, что, если для Заявителя сделка не является крупной, участнику Аукциона надлежало представить соответствующее письмо в составе 2 части

заявки, однако в составе заявки Заявителем представлено Решение № 13.

В отношении довода жалобы Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 3.5 Извещения заявка состоит из двух частей и оформляется по форме согласно приложениям 1 и 2 к Извещению.

Пунктом 3.5.2.5 Извещения определено, что заявка должна содержать в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для Заявителя – юридического лица заключение договора, внесение задатка являются крупной сделкой.

Согласно пункту 13.7 документации об Аукционе, утвержденной постановлением Администрации городского округа Щелково от 28.11.2023 № 4422 (далее – Аукционная документация), заявка признается не соответствующей требованиям, установленным Аукционной документацией и Извещением, в случае:

- непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктом 6.2 Аукционной документации, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным Аукционной документацией и Извещением, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике электронного аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок;
- несоответствия участника электронного аукциона требованиям, установленным Аукционной документацией и Извещением.

В соответствии с пунктом 11.2 Протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № U144999-3 от 17.01.2024 Заявитель не допущен к дальнейшему участию в процедуре на основании того, что состав документов претендента не соответствует требованиям документации, а именно пункту 3.5.2.5 Извещения: представленное в заявке решение об одобрении сделки не соответствует предмету Аукциона.

Требования к содержанию решения о согласии на совершение крупной сделки установлены в статье 46 Федерального закона от

08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее также – Закон об Обществах), согласно которой в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лицо (лица), являющееся ее стороной, выгодоприобретателем, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона об Обществах крупной сделкой является сделка, связанная с возможностью приобретения или отчуждения имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Согласно части 3 статьи 46 Закона об Обществах принятие решения о согласии на совершение крупной сделки является компетенцией общего собрания участников общества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 7 статьи 46 Закона об Обществах, положения об одобрении крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно является единственным лицом, обладающим полномочиями единоличного исполнительного органа общества.

Комиссия Организатора торгов при рассмотрении представленных заявок участников Аукциона рассматривает только те документы и информацию, которые представлены в составе заявки участниками и не обладает обязанностью по самостоятельному восполнению недостающей информации в составе заявок, в том числе обязанностью по истребованию дополнительных документов, подтверждающих соответствие участников установленным документацией требованиям.

Комиссия отмечает, что Заявитель самостоятельно определил спорную сделку как крупную, приложив к заявке решение об одобрении крупной сделки, следовательно, такое решение должно соответствовать требованиям законодательства.

При наличии в составе заявки Заявителя Решения № 13 у Администрации отсутствовали обоснованные основания полагать, что спорная сделка для Заявителя не является крупной.

Решение о необходимости одобрения той или иной сделки Заявитель принимает самостоятельно. Наличие в составе заявки такого

решения указывает на то, что для Заявителя указанная сделка является крупной и требует одобрения.

Администрация при рассмотрении заявок оценивает те документы, которые приложены в составе заявке и не вправе разрешать вопросы, связанные с порядком управления хозяйствующим субъектом, в том числе вопросы, отнесенные к компетенции органов управления такого хозяйствующего субъекта.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РА «Цвет» на действия Организатора торгов необоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.
3. Оператору электронной площадки снять ограничение, установленное Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу от 25.01.2024 № КИ/1160/24.

Ведущий заседание

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

Примечание:

согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.