

## РЕШЕНИЕ

по делу № ЖМ-199/2014

14.01.2015

г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

29 декабря 2014 года в Амурское УФАС России от ООО «Строительное управление 27» поступила жалоба на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд ЗАТО Углегорск Амурской области (далее – Единая Комиссия) при осуществлении закупки способом открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция очистных сооружений канализации ЗАТО Углегорск», объявленной извещением № 0123300003114000098 от 27.11.2014 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно, в неправомерной оценке заявки заявителя по критерию «цена контракта» в размере 10 %.

На заседании Комиссии присутствовали: представители заказчика - <...>, действующий на основании доверенности от 13.01.2015 № 74-юк, <...>, действующий на основании доверенности от 13.01.2015 № 75-юк; представитель участника закупки <...>, действующий на основании приказа ООО «Южный проектный институт» от 08.11.2011 № 39.

Заявитель о дате, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом, своего представителя для участия в рассмотрении дела не направил.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе Единая комиссия неверно осуществила оценку заявки заявителя по критерию «цена контракта» в размере 10 %. Считает действия Единой комиссии неправомерными.

Муниципальный заказчик представил письменные возражения на жалобу, согласно которым Единая комиссия действовала в соответствии со ст. 50 Закона о контрактной системе, считает жалобу необоснованной. Представители муниципального заказчика поддержали позицию муниципального заказчика, указанную в возражениях на жалобу, в полном объеме.

Представитель участника закупки ООО «Южный проектный институт» сообщил, что поданная им заявка на участие в конкурсе соответствует конкурсной документации.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о

контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

27.11.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) опубликовано извещение № 0123300003114000098 об осуществлении закупки способом открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция очистных сооружений канализации ЗАТО Углегорск».

Начальная (максимальная) цена контракта – 13761333,33 руб. Дата и время окончания подачи заявок – 18.12.2014 в 11.00 час. Дата и время вскрытия конвертов с заявками – 18.12.2014 в 11.00 час. Дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе – 25.12.2014.

Конкурсная документация утверждена муниципальным заказчиком.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 18.12.2014 на участие в открытом конкурсе поданы заявки 3 участниками закупки.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.12.2014 Единая комиссия признала соответствующими требованиям заявки всех участников. По результатам оценки заявок победителем признано ООО «Южный проектный институт».

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В пункте 6.5.1 конкурсной документации муниципальным заказчиком установлен критерий «цена контракта». При этом указано, что с целью оценки заявок на участие в открытом конкурсе устанавливается значимость критерия «цена контракта» в размере 40 %. В случае подачи участником открытого конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта величина значимости критерия «цена контракта» устанавливается в размере 10% (ч. 7 ст. 37 Закона).

Согласно части 7 статьи 37 Закона о контрактной системе при проведении конкурсов в целях заключения контрактов на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских или технологических работ, оказание консультационных услуг заказчик вправе установить в конкурсной документации различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая:

- 1) до двадцати пяти процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с частью 8 статьи 37 Закона о контрактной системе в случаях, предусмотренных [пунктом 2 части 7](#) настоящей статьи, величина значимости такого критерия, как цена контракта, устанавливается равной десяти процентам суммы величин значимости всех критериев оценки заявок.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 25.12.2014 Единая комиссия при оценке заявки на участие в конкурсе заявителя по критерию «цена контракта» с учетом предложения участника в сумме 6825621,33 руб. оценила заявку по критерию в размере 10 баллов.

Частью 5 статьи 63 Закона о контрактной системе предусмотрено, что конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Таким образом, действия Единой комиссии по оценке заявки заявителя на участие в конкурсе соответствуют Закону о контрактной системе.

Пунктом 1 статьи 769 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору на выполнение научно-исследовательских работ исполнитель обязуется провести обусловленные техническим заданием заказчика научные исследования, а по договору на выполнение опытно-конструкторских и технологических работ - разработать образец нового изделия, конструкторскую документацию на него или новую технологию, а заказчик обязуется принять работу и оплатить ее.

Объектом закупки не является выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ.

Таким образом, действиями муниципального заказчика по установлению в конкурсной документации в порядке оценки заявок величины значимости критерия «цена контракта» в размере 10 % в случае подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, нарушены части 7 и 8 статьи 37 Закона о контрактной системе.

В связи с тем, что оценки заявки на участие в конкурсе заявителя по критерию «цена контракта» без учета частей 7 и 8 статьи 37 Закона о контрактной системе не повлечет за собой признание заявителя победителем конкурса Комиссия Амурского УФАС России решила предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

Рассмотрев жалобу ООО «Строительное управление 27» на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для обеспечения муниципальных нужд ЗАТО Углегорск Амурской области при осуществлении закупки способом открытого конкурса на оказание услуги по разработке проектно-сметной документации по объекту: «Реконструкция очистных сооружений канализации ЗАТО Углегорск», объявленной извещением № 0123300003114000098 от 27.11.2014 на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении

административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Амурского УФАС России приняла

#### РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Строительное управление 27» необоснованной.
2. Признать в действиях муниципального заказчика нарушение частей 7, 8 статьи 37 Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном установлении в конкурсной документации в порядке оценки заявок величины значимости критерия «цена контракта» в размере 10 % в случае подачи участником конкурса заявки, содержащей предложение о цене контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.
3. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.