

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4215/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителя от Фонда капитального ремонта многоквартирных домов города Москвы,

в отсутствие представителей от ООО «ФИРМА «АДИ», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/13721/21,

рассмотрев жалобу ООО «ФИРМА «АДИ» (далее - Заявитель) на действия ФКР г. Москвы (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме (КР-006225-21) на право заключения договора на выполнение дополнительных работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном(ых) доме(ах) по адресу(ам): г. Москва, ЮАО, Варшавское шоссе 77 к.1 (реестровый № 027300000012100008) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе считает, что Заказчик неправомерно принял решение об отказе в заключении договора с Заявителем.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Извещение о проведении Закупки опубликовано в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 15.01.2021.

Проведение Закупки осуществляется в соответствии с Положением о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее — Положение).

11.02.2021 ООО «ФИРМА «АДИ» (Заявитель) в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона было признано победителем Закупки.

26.02.2021 по итогам рассмотрения предложенного обоснования Заказчиком принято решение:

- признать цену, предложенную ООО «ФИРМА «АДИ», необоснованной;
- договор с Заявителем не заключать;

- заключить договор с участником ГБУ г. Москвы «Жилищник района Чертаново Южное».

Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с данным решением.

В соответствии с пунктом 6.3.3 Документации и пунктом 185 Положения Заказчик в течение 3-х рабочих дней со дня размещения протокола проведения аукциона передает победителю электронного аукциона проект договора. При этом в соответствии с абзацем 2 пункта 7.1.2 Документации проект договора направляется участнику, с которым заключается договор, с официального электронного адреса заказчика на электронный адрес участника, указанный в реестре квалифицированных подрядных организаций (далее – РКПО) или в протоколе рассмотрения заявок на участие в Аукционах.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии пояснил, что 12.02.2021 проект договора были направлены участнику электронного аукциона с официальной почты Заказчика на адреса электронной почты ООО «ФИРМА «АДИ», указанные в РКПО и протоколе рассмотрения заявок.

Снижение ООО «ФИРМА «АДИ» при проведении Закупки составило 25.50% от начальной (максимальной) цены договора.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 91 Положения **если предметом договора о проведении капитального ремонта, для заключения которого проводится электронный аукцион, является выполнение строительно-монтажных работ при проведении капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, в том числе ремонт (замена, модернизация) лифтов, участник закупки, предложивший цену договора, которая на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, обязан дополнительно представить заказчику обоснование предлагаемой цены договора** (по каждой статье затрат, в том числе стоимость материалов и оборудования, расходы на заработную плату, аренду машин и механизмов), **включая в себя гарантийное письмо от производителя на используемые материалы при производстве работ с указанием цены и количества поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие материалов у участника закупки, иные документы и расчеты,** включая подтверждающие возможность участника закупки осуществить выполнение работ по предлагаемой цене. Аналогичное положение установлено в пункте 7.1.10 Документации.

Как установлено на заседании Комиссии, 17.02.2021 Заказчиком от Заявителя были получены следующие документы:

- подписанный проект договора;
- обеспечение исполнения договора;
- обоснование цены договора.

Среди документов, обосновывающих предложенную Заявителем цену, также было гарантийное письмо о возможности поставки материалов.

Однако, в данном письме не были учтены все необходимые для производства работ материалы.

При этом Заявитель в своей жалобе не отрицает данный факт: *«...Документы, подтверждающие наличие материалов у подрядчика не предоставлены в связи с тем, что материалы закупаются подрядчиком в необходимых в соответствии с объектом закупки объемах непосредственно после заключения контракта ...»*

Также Заявителем не были предоставлены:

- оборотно-сальдовая ведомость с перечнем типовых материалов необходимых при производстве работ;
- штатное расписание для подтверждения наличия квалифицированного персонала для выполнения строительно-монтажных работ.

Представитель Заказчика отметил, что наличие необходимого оборудования для производства работ подтверждается оборотно-сальдовой ведомостью либо копиями договоров об их аренде (гарантийными письмами арендодателей). Штатное расписание организации подтверждает количество сотрудников, занятых при производстве работ, что обосновывает статью расходов по Фонду оплаты труда.

Заявитель также не отрицает в своей жалобе непредоставление в составе своей заявки данных документов.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при

достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 92 Положения Обоснование, указанное в пункте 91 Положения, представляется участником электронного аукциона, с которым заключается договор о проведении капитального ремонта, при направлении заказчику подписанного проекта договора о проведении капитального ремонта. В случае невыполнения таким участником этого требования он признается уклонившимся от заключения договора о проведении капитального ремонта. При признании комиссией по осуществлению закупок предложенной цены необоснованной договор о проведении капитального ремонта с таким участником не заключается и право заключения договора о проведении капитального ремонта переходит к участнику электронного аукциона, который предложил такую же, как и победитель электронного аукциона, цену договора или предложение о цене договора которого содержит лучшие условия в отношении цены договора, следующие после условий, предложенных победителем электронного аукциона. В этих случаях решение комиссии по осуществлению закупок оформляется протоколом, который размещается на официальном сайте и доводится до сведения всех участников электронного аукциона не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/13721/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.