

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 190/02 об административном правонарушении

20 марта 2018 года г. Ростов-на-Дону

Заместитель руководителя – начальник отдела информационно-аналитического и взаимодействия с полномочным представителем Президента РФ Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области<..> рассмотрев материалы административного дела № 190/02 от 12.02.2018 года о правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 9.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 года №195-ФЗ (далее по тексту **КРФ об АП**) в отношении публичного акционерного общества «Межрегиональной распределительной сетевой компанией юга» (далее – ПАО «МРСК Юга», 344002, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 49 ИНН 6164266561, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 28.06.2007 года),

УСТАНОВИЛ:

В Ростовское УФАС России поступило обращение ИП <..> о неправомерных, по мнению заявителя, действиях ПАО «МРСК Юга», выразившихся в несоблюдении сотрудниками ПАО «МРСК Юга», установленных в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации прибора учета электрической энергии, в результате которых 30.08.2017 г. был составлен неправомерный акт о неучтенном потреблении ИП Пупковой О.Ю. электрической энергии.

30.08.2017 г. по адресу: Ростовская область, Красносулинский район, г. Красный Сулин, база отдыха «Металлург», сотрудниками ПАО «МРСК Юга» была проведена проверка установленного в 2013 г. электрического счетчика «Меркурий 230 AR-03С», заводской номер <...> , дата выпуска 05.11.2013 г.

30.08.2017 г. по результатам проверки сотрудниками ПАО «МРСК Юга» был составлен акт № 161/Ю004865 от 30.05.2017 г. о неучтенном потреблении электроэнергии ИП Пупковой О.Ю. с указанием причины «несоблюдение сохранности пломб, а также устройств, позволяющих фиксировать факт несанкционированного вмешательства в работу прибора учета, что приводит к искажению данных об объеме потребленной электроэнергии».

30.08.2017 г. прибор учета электроэнергии был снят сотрудниками ПАО «МРСК Юга».

01.09.2017 г. ИП Пупкова О.Ю. сдала указанный прибор учета электроэнергии на независимую экспертизу в «Ростовский центр Судебных экспертиз» (РЦСЭ).

Согласно заключению от 06.09.2017 г. о результатах экспертного исследования №00736/И, электросчетчик нарушений опломбировки и признаков несанкционированного вмешательства в работу не имеет.

На основании [пунктов 1, 3 статьи 543](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами.

В силу [пункта 145](#) Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442 (далее - Правила N 442), обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета.

В [пункте 167](#) Правил N 442 предусмотрено, что субъекты электроэнергетики, обеспечивающие снабжение электрической энергией потребителей, в том числе гарантирующие поставщики и сетевые организации, в соответствии с настоящим [разделом](#) проверяют соблюдение потребителями требований настоящего документа, определяющих порядок учета электрической энергии, условий заключенных договоров энергоснабжения, договоров оказания услуг по передаче электрической энергии, а также проводят проверки на предмет выявления фактов безучетного и бездоговорного потребления электрической энергии.

Согласно [пункту 176](#) Правил N 442 результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке. Результатом проверки является заключение о пригодности расчетного прибора учета для осуществления расчетов за потребленную (произведенную) на розничных рынках электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги по передаче электрической энергии, о соответствии (несоответствии) расчетного прибора учета требованиям, предъявляемым к такому прибору учета, а также о наличии (об отсутствии) безучетного потребления или о признании расчетного прибора учета утраченным.

При этом согласно [пункту 2](#) Правил N 442 безучетное потребление - это потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) и настоящим документом порядка учета электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого

возложена на потребителя (покупателя), в том числе, в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), в несоблюдении установленных договором сроков извещения об утрате (неисправности) прибора учета (системы учета), а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействий), которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии (мощности).

Таким образом, определение безучетного потребления электрической энергии имеет диспозитивную основу и связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на нарушение порядка учета электрической энергии, установленного как [Правилами](#) N 442, так и договором энергоснабжения.

Кроме того, имеющимися в материалах дела заключением «Ростовский центр Судебных экспертиз» (РЦСЭ) установлено, что электросчетчик нарушений опломбировки и признаков несанкционированного вмешательства в работу не имеет.

Принимая во внимание изложенное, составление акта о безучетном потреблении в соответствии с положениями [Правил](#) N 442, не является безусловным основанием для применения к потребителю особого порядка расчета, предусмотренного для случаев безучетного потребления, ввиду недоказанности совершения потребителем, действий направленных на вмешательство в работу прибора учета, равно как действий, приведших к искажению данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

Данный вывод Ростовского УФАС России подтверждается и судебной практикой (Определение Верховного суда РФ от 01.11.2016 г. № 306-ЭС16-14243 по делу № А12-40634/2015).

Доказательств, подтверждающих факт безучетного потребления электроэнергии ИП Пупковой О.Ю., как и доказательств, подтверждающих искажение данных об объемах потребленной электрической энергии и, как следствие, безучетное потребление электрической энергии ИП Пупковой О.Ю., ПАО «МРСК Юга» в Ростовское УФАС России не представило.

Действия (бездействие) ПАО «МРСК Юга» подлежат квалификации по ч. 12 ст. 9.16 КРФ об АП.

Согласно ч. 12 ст. 9.16 КРФ об АП, необоснованный отказ или уклонение организации, обязанной осуществлять деятельность по установке, замене, эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых они осуществляют, от заключения соответствующего договора и (или) от его исполнения, а равно нарушение установленного порядка его заключения либо несоблюдение такой организацией установленных для нее в качестве обязательных требований об установке, о замене, об эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти

тысяч до ста тысяч рублей.

Срок давности привлечения ПАО «МРСК Юга» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КРФ об АП за правонарушение, предусмотренное частью 12 статьи 9.16 КРФ об АП на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Процедура рассмотрения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности соблюдена.

Приглашение для участия в составлении протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 12 статьи 9.16 КРФ об АП, было направлено ПАО «МРСК Юга» письмом от 16.01.2018г. исх.№ 399/02.

Таким образом, о времени и месте составления настоящего протокола законный представитель ПАО «МРСК Юга» уведомлен надлежащим образом.

12.02.2018 г. на составление протокола об административном правонарушении в отношении ПАО «МРСК Юга» законный представитель общества не явился.

Протокол составлен в присутствии защитника ПАО «МРСК Юга» - Пьянкова А.В. (Доверенность 94-18 от 01.01.2018 г.).

Согласно пункту 4.1 статьи 28.2 КРФ об АП в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

Таким образом, при составлении протокола законные права и интересы законного представителя ПАО «МРСК Юга» были соблюдены в полном объеме.

Определением от 28.02.2018 г. исх. 2913/02 дело об административном правонарушении № 190/02 назначено к рассмотрению на 20.03.2018 г.

Указанное определение получено ПАО «МРСК Юга» заблаговременно.

Дело об административном правонарушении № 190/02 рассмотрено в присутствии защитника ПАО «МРСК Юга» - Пьянкова А.В. доверенность 94-18 от 01.01.2018 г.).

Факт совершения правонарушения ПАО «МРСК Юга» подтверждается:

- материалами дела 190/02;

- протоколом об административном правонарушении от 12.02.2018 г.;

Оценивая собранные по делу доказательства, действия ПАО «МРСК Юга» верно квалифицированы по части 12 статьи 9.16 КРФ об АП.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КРФ об АП, при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного

правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств смягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 КРФ об АП не установлено.

В силу [пункта 2 части 1 статьи 4.3](#) КРФ об АП одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный [статьей 4.6](#) КРФ об АП.

[Статьей 4.6](#) КРФ об АП установлено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

ПАО «МРСК Юга» неоднократно было привлечено к административной ответственности за действия, предусмотренные ч. 12 ст. 9.16 КРФ об АП, а именно: Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 1071/02 от 01.08.2017 г., Постановлением о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 351/02 (исполнено 28.12.2017 г.), что является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (статья 4.3 КРФ об АП).

В соответствии с п. 19.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, в силу пункта 2 части 1 статьи 4.3 КРФ об АП одним из обстоятельств, отягчающих административную ответственность, является повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию по которому не истек срок, предусмотренный статьей 4.6 КРФ об АП. При применении указанной нормы следует учитывать, что однородными считаются правонарушения, ответственность за совершение которых предусмотрена одной статьей Особенной части КРФ об АП.

Документов подтверждающих тяжелое имущественное и финансовое положение ПАО «МРСК Юга» представлено не было.

Основания для освобождения лица, совершившего административное правонарушение от административной ответственности в порядке применения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Согласно ст. 2.9 КРФ об АП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 18, 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах,

возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02.06.2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 названного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

В этой связи, руководствуясь ст.ст. 4.1, ч.12 ст. 9.16, 23.48, 29.9, 29.10 КРФ об АП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ПАО «МРСК Юга» виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 12 статьи 9.16 КоАП.
2. Назначить ПАО «МРСК Юга» наказание в виде административного штрафа в размере 55 000 (пятьдесят пять тысяч) рублей.

Сумму штрафа надлежит уплатить на расчетный счет № 40101810400000010002 в отделении Ростова-на-Дону г. Ростова-на-Дону; БИК 046015001. Получатель: УФК по Ростовской области (Ростовское УФАС России) ИНН 6163030500. КПП 616301001.

Код бюджетной классификации 161 1 16 41000 01 6000 140

ОКТМО 60000000

УИН 16165032200001145095

Основание платежа - Постановление Ростовского УФАС России № 190/02 от 20.03.2018г.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (863) 240-99-59 или на электронную почту Ростовского УФАС: to61@fas.gov.ru.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КРФ об АП, административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения

срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

В силу ч. 5 ст. 3.5 КРФ об АП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления