

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №109-Т-16

«16» февраля 2016 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 16 февраля 2016 года

Постановление в полном объеме изготовлено 16 февраля 2016 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №109-Т-16 в отношении должностного лица - члена аукционной комиссии Елецкого филиала ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения" <...> ,

УСТАНОВИЛ:

29 октября 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области проведено рассмотрение жалобы ООО «СоюзРубин – Втормет» на действия аукционной комиссии заказчика – Елецкий филиал федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по утилизации компьютеров для нужд Елецкого филиала МИИТ (реестровый номер <...>).

Приказами директора Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" от 25.09.2015 №134/общ-10 и от 16.01.2014 №016/а принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана аукционная комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона на оказание услуг по утилизации компьютеров для нужд Елецкого филиала МИИТ (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Как следует из материалов дела, в действиях аукционной комиссии заказчика установлены нарушения п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

Согласно протоколу [подведения итогов электронного аукциона от 14.10.2015 №0346100006215000059-3](#), аукционной комиссией рассматривались вторые части 6 заявок, поданных на участие в электронном аукционе, по результатам рассмотрения которых было принято решение признать заявки участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 5 соответствующими требованиям аукционной документации. Победителем электронного аукциона был признан участник аукциона, подавший заявку с порядковым номером 1 (ООО «Утилизация оргтехники»).

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе, заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в том числе, в случае:

непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Проанализировав заявку победителя аукциона с порядковым номером 1 (ООО «Утилизация оргтехники»), а также заявки участников аукциона с порядковыми номерами 2, 5 установлено, что они не содержат документы и информацию, которые установлены, в частности, п.7 раздела 1.3 информационной карты аукционной документации и предусмотрены частью [5 статьи 66](#) Закона о контрактной системе, а именно: *не содержат копии действующей лицензии на деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности, следовательно, не соответствуют требованиям аукционной документации.*

Таким образом, действия аукционной комиссии заказчика по признанию заявок участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 5 соответствующими требованиям аукционной документации, являются неправомерными и нарушающими требования п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе.

Протокол [подведения итогов электронного аукциона от 14.10.2015 №0346100006215000059-3](#) был подписан всеми членами аукционной комиссии заказчика – Елецкий филиал ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения", в том числе, членом аукционной комиссии, которым является <...>, на основании приказа директора Елецкого филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Московский государственный университет путей сообщения" от 16.01.2014 №016/а.

Таким образом, член аукционной комиссии <...>, приняв решение признать заявки участников закупки с порядковыми номерами 1, 2, 5 соответствующими требованиям аукционной документации (в то время как они не соответствовали требованиям аукционной документации), нарушила п.1 ч.6 ст.69 Закона о

контрактной системе.

Нарушения п.1 ч.6 ст.69 Закона о контрактной системе образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, в соответствии с которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, *- влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.*

Следовательно, действия члена аукционной комиссии Елецкого филиала ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения" <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут [дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность](#) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников

электронного аукциона.

Субъект – член аукционной комиссии Елецкого филиала ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения" <...>.

Субъективная сторона установленного нарушения ч.2 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата [подведения итогов электронного аукциона](#), а именно - [14.10.2015](#).

В соответствии с ч.4.1 ст.28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, которая надлежащим образом была уведомлена о месте и времени составления указанного протокола.

Определением от 08.02.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №109-Т-16 <...> не явилась, но направила ходатайство о рассмотрении данного дела в ее отсутствие и о применении в отношении ее ст.2.9 КоАП РФ.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекалась.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №109-Т-16, возбужденному в отношении члена аукционной комиссии Елецкого филиала ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения" <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить члену аукционной комиссии Елецкого филиала ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет путей сообщения" <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.