

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/12-147

17 мая 2012 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. – заместителя руководителя Мурманского УФАС России;

Членов комиссии:

Калитиной Н.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Ермаковой М.Е. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа,

при участии представителей заказчика – МКУ «Служба заказчика» <У...> (по доверенности от 16.05.2012), <К...> (по доверенности от 16.05.2012),

при участии генерального директора ООО «Строй-Норд» <Б...>,

рассмотрев жалобу ООО «Строй-Норд» на действия комиссии по размещению муниципального заказа МКУ «Служба заказчика» (далее – Единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт фасада жилого дома №21 по ул. Мира (0349300003712000007) и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 12.05.2012 обратился участник размещения заказа ООО «Строй-Норд» (далее — Заявитель, общество) с жалобой на действия Единой комиссии Заказчика при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт фасада жилого дома №21 по ул. Мира (далее – открытый аукцион в электронной форме).

Из существа жалобы следует, что вторая часть заявки ООО «Строй-Норд» была отклонена Единой комиссией. Заявитель полагает, что отклонение заявки является незаконным, просит провести проверку по изложенным в жалобе фактам.

Комиссия Мурманского УФАС, изучив доводы Заявителя, возражения члена Единой комиссии, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт фасада жилого дома №21 по ул. Мира.

Начальная максимальная цена: 1 188 000 рублей.

Государственный заказчик: МКУ «Служба заказчика».

Статьёй 41.11 Закона о размещении заказов регламентирован порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 вышеприведенной статьи установлено, что аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 20 статьи 41.10](#) настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В документации об открытом аукционе в электронной форме было установлено требование о предоставлении во второй части заявки в том числе копий документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с [пунктом 5 части 2 статьи 41.3](#) настоящего Федерального закона;

В силу части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей

требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных [частью 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4](#) настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона.

Частью 7 вышеназванной статьи определено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.

04.05.2012 состоялось заседание Единой комиссии по рассмотрению вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Согласно протоколу № 4.12-АУ/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме по результатам рассмотрения заявки ООО «Строй-Норд» была отклонена. В обоснование отклонения заявки общества было указано, что на основании п.1 ч.6 ст.41.11 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», отсутствие документов, предусмотренных п.7 ч.2 ст.41.4 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», подтверждающих полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа – юридического лица по участию в открытых аукционах в электронной форме (в том числе на регистрацию на открытых аукционах в электронной форме) в соответствии с п.5 ч. 2 ст.41.3 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», а именно: не представлен приказ о продлении полномочий директора.

Комиссией Мурманского УФАС была проанализирована вторая часть заявки заявителя. Установлено, что заявка общества, в том числе, содержала следующие

Документы:

1. Приказ №1 от 28.10.2008 о вступлении в должность генерального директора ООО «Строй-Норд» <Б...>;
2. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 30.01.2012, из которой следует, что <Б...> имеет право действовать без доверенности от имени юридического лица – ООО «Строй-Норд»;
3. Протокол №1 Общего собрания участников ООО «Строй-Норд» от 21.12.2009, согласно которому были подтверждены полномочия генерального директора <Б...>.

При рассмотрении жалобы было установлено, что при решении вопроса о допуске ООО «Строй-Норд» к участию в торгах Единая комиссия не обзревала Протокол №1 Общего собрания участников ООО «Строй-Норд» от 21.12.2009, согласно которому были подтверждены полномочия генерального директора <Б...>, который был приложен в составе заявке, что подтвердили члены Единой комиссии, присутствовавшие при рассмотрении жалобы.

Совокупность представленных обществом в составе заявки документов подтверждает полномочия <Б...> на осуществление действий от имени участника размещения заказа - ООО «Строй-Норд».

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в нарушение части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Единая комиссия МКУ «Служба заказчика» отклонила вторую часть ООО «Строй-Норд» необоснованно.

Вместе с тем, необходимо отметить, что отклонение заявки ООО «Строй-Норд» на результаты открытого аукциона в электронной форме не повлияло, поскольку при проведении аукциона на электронной торговой площадке общество предложило цену большую, чем участник признанный победителем торгов и участник чье предложение было лучшим после победителя.

Кроме того, руководствуясь положениями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, Трудового [кодекса](#) Российской Федерации, Комиссия Мурманского УФАС полагает, что истечение срока, на который соответствующее лицо было избрано, автоматически не влечет за собой прекращение его полномочий как единоличного исполнительного органа: генеральный директор общества утрачивает свои полномочия в связи с принятием уполномоченным органом решения о досрочном прекращении его полномочий либо в связи с избранием нового генерального директора.

Таким образом, само по себе истечение установленного уставом срока не означает прекращение полномочий генерального директора, который в условиях фактического функционирования общества обязан выполнять свои функции до избрания нового руководителя.

Данная позиция согласуется с судебной практикой (Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 26.04.2011 №Ф09-1686/11-С1).

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй-Норд» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию МКУ «Служба заказчика» нарушившей часть 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание Единой комиссии МКУ «Служба заказчика» об устранении допущенных нарушений.

Резолютивная часть решения оглашена 17.05.2012.

В полном объеме решение изготовлено 17.05.2012.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 06-14/12-147

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области (далее — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председателя комиссии — Чечениной С.А. – заместителя руководителя Мурманского УФАС России;

Членов комиссии: Калитиной Н.А. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа; Ермаковой М.Е. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа,

на основании решения от 17 мая 2012 года по делу № 06-14/12-147, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Строй-Норд» на действия комиссии по размещению муниципального заказа МКУ «Служба заказчика» (далее – Единая комиссия) при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт фасада жилого дома №21 по ул. Мира (0349300003712000007), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь частями 9, 10 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии МКУ «Служба заказчика» устранить нарушения части 7 статьи 41.11 Закона о размещении заказов путем отмены протокола №4.12-АУ/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 04.05.2012.
2. Единой комиссии МКУ «Служба заказчика» провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок участников с учетом выявленных нарушений.
3. Оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения предписания.
4. Предписание необходимо исполнить в срок до 31 мая 2012 года и

незамедлительно представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области доказательства исполнения предписания в письменном виде либо в форме электронного документа (в соответствии с законом об электронной цифровой подписи) на электронный адрес: to51@fas.gov.ru

Резолютивная часть предписания оглашена 17 мая 2012 года.

В полном объёме предписание изготовлено 17 мая 2012 года.

Комиссия Мурманского УФАС России предупреждает, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.