

РЕШЕНИЕ

по делу № К03-107/15

Санкт-Петербург

Резолютивная часть решения объявлена 24 сентября 2015 года

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее - Комиссия СПб УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, созданная приказом от 05.08.2015 № 323,

в присутствии представителя от ответчика,

в отсутствии представителя от заявителя,

рассмотрев дело № К03-107/15 по признакам нарушения ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 330 Невского района Санкт-Петербурга при проведении электронного аукциона по поставке, установке, настройке оборудования видеоконференц-зала (Закупка № 03722002261150000080), выраженных в установлении требований к поставляемому товару, соответствующих оборудованию конкретного производителя, невнесении изменений в аукционную документацию с последующим продлением срока подачи заявок, что может иметь своим результатом недопущение, ограничение конкуренции при проведении Закупки № 03722002261150000080,

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Открытый Мир Телекоммуникации» (вх. № 14520 от 06.07.2015, далее – ООО «Открытый Мир Телекоммуникации») о признаках нарушения ч. 1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) в действиях государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 330 Невского района Санкт-Петербурга (далее – ГБОУ № 330, Заказчик), выраженных в нарушении процедуры торгов при проведении электронного аукциона по поставке, установке, настройке оборудования видеоконференц-зала (Закупка № 0372200226115000008).

Предметом закупки является поставка, установка, настройка оборудования видеоконференц-зала (Закупка № 0372200226115000008).

Участник закупки 24.06.2015 направил в адрес ГБОУ № 330 запросы о разъяснении

положений документации об электронном аукционе, в котором просит исключить из подпунктов 5, 6 пункта 1, подпункта 8 пункта 6 Приложения 2 к техническому заданию (часть III. Техническое задание, далее – Приложение 2) указание на технологию и оборудование конкретного производителя – LifeSize, и заполнить столбец № 6 Приложения 2 информацией о характеристиках запрашиваемых товаров в полном объеме.

01.07.2015, в день завершения этапа приема заявок, организатор аукциона разместил на сайте www.zakupki.ru разъяснения положений документации об аукционе, указав в № РД 2:

- изменения в пункт 1 подпункта 5, 6 аукционной документации будут внесены в ближайшее время;

- пункт 6 подпункта 8 технология UVC является общим стандартом видеосвязи и не принадлежит конкретной компании;

- в столбце 6 значения вносятся в случае, если не заполнен столбец 7 (показатели, значение которых не может меняться).

Вместе с тем, изменения в документацию не внесены, срок подачи заявок на участие в аукционе не продлен.

Заявитель полагает, что указанным бездействием Заказчик создал преимущественные условия участия в торгах поставщику компании LifeSize, что противоречит ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ и лишает российских производителей оборудования видеоконференцсвязи принять участие в аукционе.

Рассмотрев и проанализировав материалы дела № К03-107/15, заслушав представителей ГБОУ № 330, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п. 17 ст. 4 Закона № 135-ФЗ признаком ограничения конкуренции является сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на соответствующем товарном рынке.

Согласно ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ при проведении торгов запрещается действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов ... или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, ..., в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

В соответствии с ч. 6 ст. 65 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой

информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней (далее – Закон № 44-ФЗ).

Согласно представленным ГБОУ № 330 сведениям, включение ошибочных показателей в Приложение № 2 к техническому заданию аукционной документации связано с неверной трактовкой стандарта UVC и его принадлежности конкретной компании - Заказчик посчитал слова LifeSize частью наименования стандарта UVC.

Согласившись с допущенными нарушениями, Заказчик изменения в документацию об аукционе не внес, срок подачи заявок на участие в таком аукционе не продлил, что привело (могло привести) к ограничению количества участников размещения заказа, не создало предпосылок для развития конкуренции, экономии бюджетных средств, что не соответствует целям Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, не внося изменения в документацию об аукционе и не продлив срок подачи заявок на участие в таком аукционе Заказчик нарушил положения ч. 6 ст. 65 Закона 44-ФЗ, что могло негативно повлиять на конкуренцию при проведении аукциона и нарушает ч. 1 ст. 17 Закона № 135-ФЗ.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать нарушение в действиях государственного бюджетного общеобразовательного учреждения гимназии № 330 Невского района Санкт-Петербурга части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении электронного аукциона по поставке, установке, настройке оборудования видеоконференц-зала (Закупка № 03722002261150000080), выраженных в установлении требований к поставляемому товару, соответствующих оборудованию конкретного производителя: в подп. 5 «Камера/микрофон» п. 1 «Кодек ВКС» указан микрофон марки MicPod компании-производителя LifeSize, в подп. 6 «Прямая трансляция/запись» п. 1 «Кодек ВКС» указана технология UVC 1.5 компании-производителя LifeSize, невнесении изменений в аукционную документацию с последующим продлением срока подачи заявок, что могло иметь своим результатом недопущение, ограничение конкуренции при проведении Закупки № 03722002261150000080.

2. Выдать государственному бюджетному общеобразовательному учреждению гимназия № 330 Невского района Санкт-Петербурга предписание о совершении впредь действий, направленных на обеспечение конкуренции при проведении закупок.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.