

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077,
<http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-5959/11

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Салон «Эстетик» (далее по тексту – ООО «Салон «Эстетик», заявитель) обратилось в арбитражный суд Томской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее по тексту – УФАС России по Томской области, ответчик) о признании незаконным и отмене постановления от 29.09.2011 о назначении административного наказания по делу № 06-09/320-11 на том основании, что нарушение совершено не истцом, а иным лицом – Филимоновой Натальей Германовной, не обладавшей полномочиями на совершение действий по размещению рекламы от имени истца, а также истёк установленный ст. 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за это нарушение. В судебном заседании 14.12.2011г. представитель заявителя Мельников О.В. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении и письменных пояснениях. Представитель ответчика Базарова Н.В. в судебном заседании возражала против заявленных требования по основаниям, изложенным в отзыве на заявление. В судебном заседании объявлялся перерыв до 9 ча.30 мин. 16.12.2011г. Представители сторон извещены о времени и месте судебного заседания. После перерыва представитель заявителя в судебное заседание не явился. Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, суд считает, что заявленные требования не подлежат удовлетворению. В журнале «Дорогое удовольствие в Томске» №10 октябрь 2010г. на стр.88-89 размещена статья под заголовком «Красивый человек — здоровый человек». Информация, размещенная в форме статьи «Красивый человек — здоровый человек» адресована неопределенному кругу лиц, по своему содержанию направлена на привлечение внимания, формирование и поддержание интереса к ООО «Салон «Эстетик», оказываемым услугам, то есть содержит все признаки рекламы, закрепленные в пункте 1 статьи 3 Закона № 38-ФЗ. следовательно является рекламой. Объектами рекламирования являются, в том числе салон «Эстетик», услуги по ортопедии, лечебной физкультуре и спортивной медицине, ангиохирургии (сосудистой хирургии). Согласно пункту 7 статьи 7 Федерального закона от 13.03.2006г. №38-ФЗ «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений. В соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона от 08.08.2001 № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию. Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 №30 утверждено Положение о лицензировании медицинской деятельности. Согласно пункту 4 которого медицинская деятельность предусматривает выполнение работ (услуг) по оказанию доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной,

высокотехнологичной, скорой и санаторно-курортной медицинской помощи в соответствии с перечнем согласно приложению. В перечень работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности включены работы (услуги) в том числе по ортопедии-травматологии, лечебной физкультуре и спортивной медицине, сердечно-сосудистой хирургии. ООО «Салон «Эстетик» осуществляет медицинскую деятельность на основании лицензии от 14.10.2008 «ЛО-70-01-000129, выданной Комитетом по лицензированию Томской области. Указанная лицензия дает Обществу право на осуществление медицинской деятельности по видам работ (услуг): при осуществлении доврачебной медицинской помощи по: медицинскому массажу, сестринскому делу, физиотерапии; при осуществлении амбулаторно-поликлинической медицинской помощи, в том числе: а) при осуществлении первичной медико-санитарной помощи по: гастроэнтерологии, неврологии, физиотерапии; в) . при осуществлении специализированной медицинской помощи по косметологии (терапевтической). Из ответов Управления Росздравнадзора по Томской области от 11.07.2011 №1170-825/11, Комитета по лицензированию Томской области от 30.06.2011 №1481 следует, что имеющаяся у ООО «Салон «Эстетик» лицензия не дает права Обществу оказывать работы (услуги) по ортопедии, лечебной физкультуре, ангиохирургии и сосудистой хирургии. Постановлением от 29.09.2011 Общество с ограниченной ответственностью «Салон

«Эстетик» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей. Заявитель согласен с тем, что было нарушение Федерального закона «О рекламе», но считает, что нарушение совершено не истцом, а иным лицом - Филимоновой Натальей Германовной, не обладавшей полномочиями на совершение действий по размещению рекламы от имени истца, а также истёк установленный ст. 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности за это нарушение. В соответствии с ч.б ст.38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение п.7 ст.7 Закона о рекламе несет рекламодатель. В соответствии с п.5 ст.3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем признается изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Из материалов дела следует, что ООО «Салон «Эстетик» является рекламодателем рассматриваемой рекламы, который несет ответственность за нарушение требований, установленных п.7 ст. 7 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», и является субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, что подтверждается договором от 01.10.2010 №10 об оказании услуг на рекламное обслуживание с приложением к нему утвержденного законным представителем ООО «Салон «Эстетик» плана размещения рекламных материалов, согласованным макетом рекламы, письменными пояснениями ООО «Салон «Эстетик» от 01.09.2011 с указанием цели размещения рассматриваемой статьи, условий оплаты, ходатайство ООО «Салон «Эстетик» от 11.08.2011 о приобщении документов к материалам дела №06-11/66-11, протоколом заседания комиссии Томского УФАС России по рассмотрению дела №06-11/65-11, письменными пояснениями от 12.08.2011 главного редактора журнала «Дорогое удовольствие». В соответствии с частями 1, 4 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его

вина. В соответствии с ч.2 ст.2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась * возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии с п. 16.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отношении юридических лиц формы вины не выделяются. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Из положений ст.2.1 КоАП РФ следует, что виновность юридического лица как коллективного субъекта права оценивается исходя из иных, нежели у физического лица, возможностей для соблюдения требований публичного порядка, в связи с чем, указание на вину того или иного работника общества, не освобождает юридическое лицо от административной ответственности.

ООО «Салон «Эстетик», осуществляя деятельность, подпадающую под регулирование Федерального закона «О рекламе», и будучи обязанным выполнять установленные данным законом требования к размещаемой рекламе, тем не менее, при наличии возможности не нарушать, не приняло всех необходимых и достаточных мер для соблюдения установленных требований законодательства о рекламе, в частности, не осуществило должный контроль исполнения договора об оказании услуг на рекламное обслуживание от 01.10.2010 №10, не осуществило контроль за действиями своих сотрудников и допустило размещение ненадлежащей. Фактические обстоятельства размещения рекламы свидетельствуют о том, что заместитель директора ООО «Салон «Эстетик» Филимонова Н.Г., согласовывая макет рекламы, действовала от имени ООО «Салон «Эстетик», а не лично от своего имени. Из 4 ее пояснений следует, что макет рекламы согласовывался с директором ООО «Салон «Эстетик» Гуляевой Ю.И. Таким образом, нарушение законодательства о рекламе вследствие действий отдельного работника не может служить основанием для освобождения ООО «Салон «Эстетик» от административной ответственности, поскольку все действия, совершенные данным сотрудником, следует рассматривать как осуществленные от имени ООО «Салон «Эстетик». Юридическое лицо должно организовать и контролировать работу своих сотрудников таким образом, чтобы исключить возможность нарушения ими требований законодательства о рекламе при определении объекта рекламирования и содержания рекламы, распространении рекламы.

Довод ООО «Салон «Эстетик» о пропуске Томским УФАС России срока давности привлечения Общества к административной ответственности судом не принимается. Согласно статье 27 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации» каждый выпуск периодического печатного издания должен содержать обязательные сведения, в частности, порядковый номер выпуска и дата его выхода в свет. Номер выпуска и дата выхода в свет журнала «Дорогое удовольствие» - №10, октябрь 2010 года. Следовательно, на момент вынесения Томским УФАС России постановления от 29.09.2011 по делу №06-09/320-11 срок давности привлечения ООО «Салон «Эстетик» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской -

Федерации об административных правонарушениях не истек. Довод о том, что не произведена оплата, следовательно, макет рекламы не утвержден, судом также не принимается, так как оплата услуг производится после 01.10.2011 г. При таких обстоятельствах, суд считает, что оснований для признания незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу №06-09/320-11 от 29.09.2011 г. Управления Федеральной Антимонопольной службы по Томской области о назначении административного наказания по ст. ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нет. Руководствуясь ст.ст. 167 – 170, 201 Арбитражным процессуальным кодексом, арбитражный суд.

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований ООО «Салон «Эстетик» о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания по делу №06-09/320-11 от 29.09.2011 г. Управления Федеральной Антимонопольной службы по Томской области о назначении административного наказания по ст. ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, отказать.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

Кузнецов А.С.