**ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ**

**Федеральной антимонопольной службы**

**по Пермскому краю**

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____№_____

_____

На № _____ от _____

**ООО «Медтрейд»**

196084, г. Санкт-Петербург, пр-т Московский, д. 79, лит. А, пом. 3Н, 4Н, помещение №122

info@cmtrade.ru

**ГАУ ПК «Краевой центр закупок»**

614068, г. Пермь, ул. Маршала Жукова д.33

chepkasov@kcz-perm.ru

**Закупочная комиссия ГАУ ПК «Краевой центр закупок»**

614068, г. Пермь, ул. Маршала Жукова д.33

chepkasov@kcz-perm.ru

**Электронная торговая площадка**

**АО «ТЭК-Торг»**

help@tektorg.ru

**Дело № 059/07/3-926/2021**

**РЕШЕНИЕ**

**по жалобе ООО «Медтрейд» (вх. № 014901)**

**«23» сентября 2021 г.** **г. Пермь**

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее –

Комиссия) в составе:

**Заместитель Председателя Комиссии:**

**<...>,** заместитель руководителя Управления;

**Члены комиссии**:

**<...>**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

**<...>,** ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

посредством видеоконференцсвязи, после объявленного перерыва,

рассмотрев жалобу ООО «Медтрейд» (вх. № 014901) (далее – Заявитель), на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (далее – Организатор торгов) при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку медицинского оборудования (извещение № 32110574178, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

**УСТАНОВИЛА:**

03.09.2021 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, доводы которой сводятся к обжалованию положений закупочной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил необходимые для рассмотрения документы и отзыв на жалобу, в котором указывает на отсутствие нарушений при организации и проведении закупки.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

**1.** В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд

Общие принципы и основные требования к проведению закупок товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Согласно ч. 5 ст. 3 Закона о закупках, Участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

В силу ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ч. 13 ст. 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в рамках Закона о закупках, ограничены.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках, При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу ч. 2 ст. 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

**2 .** При проведении рассматриваемой закупки, Заказчик руководствовался Положением о закупке ГАУ ПК КЦЗ (далее – Положение), Извещением о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – Извещение), Документацией об аукционе в электронной форме (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (далее – Документация).

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 20.08.2021 г., дата окончания подачи заявок – 06.09.2021 г., дата подведения итогов закупки – 08.09.2021 г.

Заявитель, ознакомившись с положениями Извещения и Документации, обратился в антимонопольный орган с настоящей жалобой, в которой указывает на следующее:

1) Технические характеристики Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009, изложенные в техническом задании, не соответствуют фактическим характеристикам данного товара;

2) Объект закупки, указанный в Документации, и предмет договора, заключаемого по итогам закупки, противоречат друг другу;

3) Заказчиком в Документации указаны разные сроки предоставления гарантии на поставляемое оборудование.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно ч. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке и иные сведения, определенные положением о закупке.

**2.1.** Согласно пунктам 5-7 раздела 4 главы 2 (информационная карта) Документации, описание предмета закупки, количество товара, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, а также условия поставки указаны в Приложении 2 «Техническое задание», в Приложении 3 «Проект договора».

Техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации, установлено, что в рамках проводимой процедуры к поставке предлагается Аппарат для рентгенографии передвижной палатный «РЕНЕКС» по ТУ 9442-031-54839165-2005 или эквивалент – Аппарат палатный рентгенографический АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009. Техническим заданием также определяются технические характеристики предлагаемых к поставке товаров.

Заявитель указывает, что технические характеристики Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009 (далее также – Аппарат), указанные в Техническом задании, не соответствуют фактическим характеристикам данного товара.

Заказчиком представлены письменные пояснения (вх. № 015297), к которым

приложен запрос (исх. 34/83-34/83 исх-107 от 08.09.2021 г.), направленный в адрес производителя Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009, которым является АО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (далее также – Производитель).

В данном запросе Заказчик обращается к Производителю с просьбой подтвердить соответствие технических характеристик, установленных в техническом задании для поставки передвижного рентгеновского цифрового аппарата, для Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009, производства АО «НИПК «Электрон». При этом, к указанному запросу приложено Техническое задание, входящее в состав Документации по спорной закупке.

В документах, представленных Заказчиком, содержится ответ, направленный АО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон», в котором указано следующее: «В ответ на Ваш запрос подтверждаем соответствие технических характеристик, установленных в техническом задании в Приложении к письму от 08.09.2021 г. № 34/83-34/83 исх-107 для поставки передвижного рентгеновского цифрового аппарата, для Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009, производства АО «НИПК «Электрон».

В целях подтверждения данных обстоятельств Пермским УФАС России был направлен запрос о предоставлении информации в адрес АО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон» (исх. 011305-21 от 20.09.2021 г.). Из полученного ответа (вх. № 015873) следует, что Производитель действительно получал запрос, направленный Заказчиком (исх. 34/83-34/83 исх-107 от 08.09.2021 г.), а также направил ответ, на который ссылается Заказчик.

Таким образом, Производитель подтвердил, что получал от Заказчика соответствующий запрос, а также направил на него ответ, из которого следует, что технические характеристики, указанные в техническом задании в отношении Аппарата палатного рентгенографического АПР-"ОКО" по ТУ 9442-029-11150760-2009 соответствуют фактическим характеристикам товара, производимого АО «Научно-исследовательская производственная компания «Электрон».

Из изложенного следует, что технические характеристики Аппарата, которые отражены в Техническом задании, соответствуют действительным характеристикам предлагаемого к поставке товара (Аппарата). Доказательств обратного в материалы дела не представлены.

В связи с этим, указанный довод Заявителя признан Комиссией Пермского УФАС России необоснованным.

**2.2.** Согласно пункту 3 раздела 4 главы 2 (Информационная карта) Документации предметом закупки является поставка медицинского оборудования.

При этом, пунктом 1.1. Договора, закрепляющим предмет договора, установлено, что в соответствии с Договором Поставщик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Договором, осуществить поставку медицинского оборудования (далее – Оборудование) в соответствии со Спецификацией (приложение №1 к Договору) и надлежащим образом оказать услуги по доставке, разгрузке, сборке,

установке, монтажу, вводу в эксплуатацию Оборудования, обучению правилам эксплуатации и инструктажу специалистов Получателей, эксплуатирующих Оборудование и специалистов Получателей, осуществляющих техническое обслуживание Оборудования, правилам эксплуатации и технического обслуживания Оборудования в соответствии с требованиями технической и (или) эксплуатационной документации производителя (изготовителя) Оборудования (далее - Услуги), а Заказчик обязуется в порядке и сроки, предусмотренные Договором, принять и оплатить поставленное Оборудование и надлежащим образом оказанные Услуги.

Заявитель указывает, что предмет закупки, указанный в Информационной карте и предмет договора, изложенный в проекте Договора, заключаемого по итогам закупки, противоречат друг другу. При этом, Заявителем не указано, каким образом содержание вышеуказанных положений может причинить вред правам и законным интересам Заявителя как участника закупки.

Комиссия Пермского УФАС России обращает внимание, что термины «предмет закупки» и «предмет договора, заключаемого по итогам закупки» не являются тождественными. Под предметом закупки понимается конкретный товар (работа, услуга), в данном случае – поставка медицинского оборудования. Предмет договора - более широкое понятие, которое может включать в себя как предмет закупки, так и сопутствующие работы (услуги).

Вместе с этим, нормы Закона о закупках не содержат прямого указания на то, что предмет договора должен дублировать предмет закупки.

При этом, предмет договора, заключаемого по итогам спорной закупки не противоречит предмету закупки, а лишь дополняет его в части установления обязанностей исполнителя договора, выраженных не только в поставке медицинского оборудования, но и иных сопутствующих услуг, оказание которых позволит обеспечить надлежащее и своевременное функционирование поставляемых товаров. Таким образом, указанный довод признан Комиссией несостоятельным.

**2.3.** Пунктами 5-6 раздела 4 главы 2 (информационная карта) Документации установлено, что описание предмета закупки, количество товара, требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, указаны в Приложении 2 «Техническое задание», в Приложении 3 «Проект договора».

Пунктом 5 Технического задания установлены гарантийные обязательства: срок гарантии составляет не менее 12 месяцев с даты подписания акта ввода в эксплуатацию.

Согласно пункту 8.4 Проекта договора, гарантия поставщика на поставленное оборудование составляет не менее 12 месяцев. Гарантия производителя на оборудование составляет не менее 12 месяцев. Гарантийный срок начинает исчисляться со дня подписания соответствующего Акта ввода Оборудования в эксплуатацию.

В соответствии с пунктом 5.3 Проекта договора, при поставке оборудования

поставщик представляет, в том числе гарантию производителя на оборудование, срок действия которой составляет не менее 18 месяцев, оформленную в виде отдельного документа, гарантию поставщика на оборудование, срок действия которой должен составлять не менее 18 месяцев и не менее срока действия гарантии производителя на оборудование, оформленную в виде отдельного документа.

Таким образом, Заказчиком установлены различные сроки гарантии на поставляемое оборудование: в одном случае – 12 месяцев, в другом – 18 месяцев.

Из пояснений Заказчика (вх. № 015930) следует, что при размещении Документации по спорной закупке была допущена техническая ошибка, в части установления срока гарантии, содержащегося в 5.3 Проекта договора.

Как указывает Заказчик, срок гарантии, указанный в п. 5.3 Проекта договора, должен соответствовать Пункту 5 Технического задания, соответственно, срок гарантии на поставляемое оборудование, который должен быть указан в Проекте договора, составляет 12 месяцев.

Таким образом, в действиях Заказчика содержаться признаки нарушения части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Из буквального толкования приведенной нормы не следует обязанности контрольного органа по выдаче предписаний об устранении нарушения в каждом случае выявления такого нарушения. Данная норма права предоставляет антимонопольному органу возможность самостоятельно определить такую необходимость в зависимости от конкретных фактических обстоятельств.

Таким образом, основной целью выдаваемого антимонопольным органом предписания об устранении нарушения является его правовосстановительная функция, направленная на устранение выявленного нарушения и восстановление нарушенных прав и законных интересов участника торгов, что может быть достигнуто в административном порядке путем исполнения требований такого предписания (ст. 11 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом предписание антимонопольного органа не должно обладать в указанной части абстрактным и размытым характером, что свидетельствует о необходимости наличия у административного органа при его выдаче четких, бесспорных и убедительных доказательств того обстоятельства, что выдача им обязательного к исполнению предписания будет служить достижению упомянутых целей и повлечет за собой улучшающие изменения в правовом положении лица, в защиту прав которого такое предписание выдается. Обратное же приведет к несоблюдению

баланса частных и публичных интересов, а также принципа стабильности публичных правоотношений, поскольку будет способствовать отнесению на заказчиков обязанностей по осуществлению бесполезных действий, не влияющих на ход и результат конкурентной процедуры.

В рассматриваемом случае Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи соответствующего предписания.

При этом, Комиссия также поясняет, что указание в Проекте договора, заключаемого по итогам закупки, иного срока гарантии на поставляемое оборудование не препятствует подаче участниками заявок.

Комиссия обращает внимание, что неверный срок гарантии на поставляемое оборудование установлен непосредственно в проекте договора, заключаемого по итогам закупки. Учитывая, что основной целью выдаваемого предписания является его правовосстановительная функция, а также тот факт, что Заявитель не подтвердил свою заинтересованность в участии в спорной закупки, не направлял в адрес Заказчика запросы о разъяснении положений Документации, Комиссия полагает, что выдача предписания, согласно которому Заказчику необходимо будет вернуть заявки участникам, внести в Документации соответствующие изменения, а также продлить срок принятия заявок, будет являться излишней мерой в рассматриваемом случае.

В связи с этим, для надлежащего устранения выявленного нарушения и восстановления нарушенных прав и законных интересов участников спорной процедуры Заказчику следует внести соответствующие изменения в Проект договора на стадии его заключения.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

**РЕШИЛА:**

**1.**Признать жалобу ООО «Медтрейд» (вх. № 014901) на действия ГАУ ПК «Краевой центр закупок» (ИНН: 5902049807), Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» при организации и проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку медицинского оборудования (извещение № 32110574178, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

**2.**Установить в действиях ГАУ ПК «Краевой центр закупок», Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» нарушение ч. 10 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

**3.**Выдать ГАУ ПК «Краевой центр закупок», Закупочной комиссии ГАУ ПК «Краевой центр закупок» обязательное для исполнения предписание, направленное на

устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

**Заместитель Председателя Комиссии** **<...>**

**Члены Комиссии** **<...>**

**<...>**

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...> (342) 235-10-36