

Резолютивная часть оглашена

13.08.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «Нептун» на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по мероприятию «Расчистка пруда Крюково в селе Крюково муниципального района Пестравский» для министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (№ извещения 0142200001313006074, начальная (максимальная) цена контракта — 7 141 430, 50 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Нептун» (далее -Заявитель) на действия Заказчика и Уполномоченного органа по оформлению аукционной документации при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по мероприятию «Расчистка пруда Крюково в селе Крюково муниципального района Пестравский» для министерства лесного хозяйства, охраны окружающей среды и природопользования Самарской области (№ извещения 0142200001313006074, начальная (максимальная) цена контракта — 7 141 430, 50 рублей) (далее — Аукцион, Уполномоченный орган, Заказчик).

Заявитель указывает на то, что ряд требований положений аукционной документации противоречит требованиям ГОСТа 8486-86, что противоречит положениям норм Закона о размещении заказов и ограничивает количество участников размещения заказа.

Обращает внимание на то, что посредством электронной торговой площадки в адрес Заказчика направлены соответствующие запросы, на которые ООО «Нептун» получены ответы, с которыми Заявитель не согласен.

На основании изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа возражали против доводов жалобы Заявителя, представив соответствующие письменные возражения (письмо исх. № б/н от 13 августа 2013 г.).

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию, и, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Доводы Заявителя, в частности, относительно того, что ГОСТом 8486-86 в отличие от трещин пластевых и кромочных, в том числе выходящих на торец, установлено требование, что трещины торцовые (кроме трещин усушки) допускаются длиной в долях ширины пиломатериала, а не в долях длины материала, как указано в аукционной документации Заказчика, Заказчиком в аукционной документации указано: «Допускаются односторонняя, шириной не более одной пятой длины пиломатериала зарастающая или заросшая рана, сопровождающаяся радиальной щелевидной плоскостью..», между тем, ГОСТом 8486-86 установлено требование, что прорость допускается односторонняя шириной в долях соответствующей стороны пиломатериала, а не в долях длины пиломатериала, Заказчик установил значение к норме порока — ширине прорости, не соответствующее ГОСТ 8486-86, Комиссия Самарского УФАС России признает необоснованными ввиду следующего.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заказчика пояснил Комиссии

Самарского УФАС России то, что данные требования к порокам соответствуют ГОСТу 8486-86 и отличаются от него лишь другой единицей измерения.

Данные требования установлены в связи с тем, что при приемке материала определение пороков трещин по каждой стороне проблематично, поскольку требует вычислений каждой стороны. Данная методология определения протяженности трещин пиломатериалов значительно упрощает приемку материала, поскольку будет достаточно измерить длину пиломатериала для определения максимальной протяженности трещин.

В разъяснениях участникам размещения заказа, в том числе Заявителю было дано объяснение, что данный порок является индивидуальным требованием Заказчика и должен отвечать только требованиям к техническим характеристикам. В разъяснении было указано, что «В соответствии с ГОСТом 8486-86 каждый сорт должен отвечать всем требованиям к порокам». Участнику размещения заказа было только указано о неправильном толковании им ГОСТа 8486-86, поскольку в соответствии с ГОСТом 8486-86 сорт определяется по наихудшей норме ограничения порока, а не по одному критерию.

Данные доводы не свидетельствуют о нарушении Закона о размещении заказов.

Таким образом, аукционная документация составлена в соответствии с требованиями норм Закона о размещении заказов. Указанные выше доводы Заявителя не свидетельствуют о нарушении Закона о размещении заказов.

Между тем, Заявителем вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не представлено достаточных и исчерпывающих доказательств подтверждения доводов жалобы.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 12 августа 2013 г. на участие в Аукционе было подано 10 заявок участников размещения заказа, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников размещения заказа.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Нептун» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.