

РЕШЕНИЕ

по делу №049/06/69-246/2019

26.12.2019

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

в присутствии представителя заказчика – <...>, представителей заявителя – <...><...> рассмотрела жалобу Магаданского областного управления инкассации – филиал Российского объединения инкассации (далее - РОСИНКАС) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по физической охране административного здания по ул. Парковой 9/12» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок.

В жалобе заявитель указывает на то, что заказчик неправомерно отклонил заявку участника РОСИНКАС.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1.03.12.2019 заказчиком – ОГБУ «МОЭЦ» в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru и электронной площадке было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Оказание услуг по физической охране административного здания по ул. Парковой 9/12» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 3 288 587,38 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок - 13.12.2019 17:00, дата проведения аукциона в электронной форме – 16.12.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.12.2019 №0347200010619000042-1 было подано 4 заявки. Все участники допущены к участию в аукционе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 18.12.2019 №0347200010619000042-3 аукционная комиссия отклонила заявки участников №7 (РОСИНКАС), №6 (ООО «Охранное агентство «Страж»), №3 (ООО «Охранное предприятие «Заслон»).

Электронный аукцион признан несостоявшимся в соответствии с ч. 13 ст. 69 Закона о контрактной системе. Заказчику необходимо заключить контракт с филиал ФГУП «Охрана» Федеральной службы войск национальной гвардии РФ по Республике Саха (Якутия).

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

2.1. В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и

оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Объектом закупки является оказание услуг по охране административного здания по ул. Парковой 9/12.

Закон Российской Федерации от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон об охране) предусматривает, что частная охранная деятельность не распространяется на объекты государственной охраны и охраняемые объекты, предусмотренные Федеральным законом от 27 мая 1996 года № 57-ФЗ «О государственной охране», а также на объекты, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 11).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» здания (помещения), строения, сооружения, прилегающие к ним территории и акватории федеральных органов законодательной и исполнительной власти, органов законодательной (представительной) и исполнительной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов Российской Федерации подлежат государственной охране.

Организационно-правовые основы создания и деятельности ведомственной охраны установлены Федеральным законом от 14.04.1999 № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране). Согласно статье 1 указанного закона, ведомственная охрана представляет собой совокупность создаваемых имеющими право на создание ведомственной охраны федеральными органами исполнительной власти и организациями органов управления, сил и средств, предназначенных для защиты охраняемых объектов от противоправных посягательств.

В силу статьи 8 Закона о ведомственной охране ведомственная охрана осуществляет защиту охраняемых объектов, являющихся государственной собственностью и (или) находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных государственных органов. Защита охраняемых объектов иных форм собственности, находящихся в сфере ведения соответствующих федеральных органов исполнительной власти, осуществляется в соответствии с заключенными договорами.

В дополнительной информации к извещению указано: «частная охранная деятельность на данный объект не распространяется». Однако, в описании объекта закупки, иных разделах аукционной документации не указано требование о наличии права на охрану объектов подлежащих

государственной охране.

Кроме того, Комиссией установлено, что участники закупки №3, №6 отклонены в связи с отсутствием прав на охрану объектов, подлежащих государственной охране.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что административное здание по ул. Парковой 9/12, являющееся объектом закупки, подлежит государственной охране. Условие о государственной охране административного здания не было включено в аукционную документацию ввиду технической ошибки. При этом, в извещении о закупке установлено, что частная охранная деятельность на данный объект не распространяется.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком не в полной мере сформирован объект закупки, что является нарушением п.1. ч. 1 ст.33 Закона о контрактной системе. Однако, поскольку условие о государственной охране указано в извещении и заказчиком на заседании Комиссии подтверждена необходимость государственной охраны административного здания, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

2.2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования, в том числе к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе, документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Объектом закупки, как было указано ранее, является оказание услуг по охране административного здания по ул. Парковой 9/12.

В Разделе 5 «Требования к содержанию и составу 1 и 2 частей заявки на участие в электронном аукционе» аукционной документации заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки *«документа (нормативно-правового акта и др.), подтверждающего право*

осуществления охранной деятельности на объектах ОГБУ «МОЭЦ».

В Разделе 6 «Требования к участникам закупки» аукционной документации заказчиком установлено требование предоставления документа, подтверждающего соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации: «копия документа, подтверждающего право осуществления охранной деятельности на объектах ОГБУ «МОЭЦ» для государственных организаций».

Представитель заказчика, пояснил, что между Министерством государственно-правового развития Магаданской области и ОГБУ «МОЭЦ» заключен договор №521 от 03.06.2014 безвозмездного пользования нежилым помещением, расположенным по адресу: г. Магадан, ул. Парковая 9/12. Указанное помещение предоставляется ссудополучателю **для размещения мировых судей**. На данный объект не распространяется частная охранная деятельность. При рассмотрении вторых частей заявок, частные охранные предприятия были отклонены аукционной комиссией.

Постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности» утвержден Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (далее - Перечень объектов). Согласно п. 2 Перечня объектов на Объекты, занимаемые федеральными судами, конституционными (уставными) судами и **мировыми судьями субъектов Российской Федерации**, не распространяется частная охранная деятельность. Исходя из этого, законодатель ограничил сферу деятельности частных охранных организаций, предоставив Правительству Российской Федерации, право определения объектов, охрану которых эти организации осуществлять не могут. Следовательно, административное здание мировых судей подлежит государственной охране.

Представитель заказчика также указал на то, что информация о месте расположения мировых судей является общедоступной. При этом, ввиду технической ошибки требования к участникам и составу заявки не были сформированы надлежащим образом.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком в составе 2 части заявки, требованиях к участникам закупки установлено предоставление документа, подтверждающего право осуществления охранной деятельности на объектах ОГБУ «МОЭЦ».

Как установлено на заседании Комиссии и подтверждено

представителем заказчика, не все объекты ОГБУ «МОЭЦ» подлежат государственной охране. При этом, административное здание, расположенное по адресу: г. Магадан, ул. Парковая 9/12 подлежит государственной охране. Заказчиком в требованиях к участникам, а также в требованиях к составу заявки не установлено предоставление участниками документа, подтверждающего право на государственную охрану здания мировых судей.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия заказчика нарушают п. 2 ч. 1 ст.64, п.2 ч.5, ст.66 Закона о контрактной системе. Поскольку частные охранные организации были отклонены при рассмотрении вторых частей заявок, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

Нарушения, указанные в пунктах 2.1, 2.2 настоящего Решения, образуют признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2.3. Согласно доводу жалобы, заказчик неправомерно отклонил заявку участника РОСИНКАС.

Согласно протоколу [подведения итогов электронного аукциона от 18.12.2019 №0347200010619000042-3](#) аукционная комиссия отклонила заявку участника РОСИНКАС в связи с отсутствием прав на охрану объектов, подлежащих государственной охране.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе,

по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что на основании Устава, Закона о Центральном Банке, РОСИНКАС имеет право на охрану мест хранения ценностей кредитных организаций и *иных юридических лиц*. Данная деятельность осуществляется без специального разрешения (лицензии). Кроме того, законодательством не предусмотрено ограничений для осуществления охранной деятельности РОСИНКАС. Следовательно, по мнению представителя заявителя, РОСИНКАС имеет право на охрану, в том числе, административного здания, расположенного по адресу: г. Магадан, ул. Парковая 9/12.

Комиссия Магаданского УФАС России полагает доводы заявителя необоснованными, ввиду следующего.

Как было установлено, административное здание, расположенное по адресу: г. Магадан, ул. Парковая 9/12, предоставляется Министерству государственно-правового развития Магаданской области для размещения мировых судей и подлежит государственной охране.

Правом охраны государственных объектов, включенных в Перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (постановление Правительства РФ от 14.08.1992 № 587), наделены федеральные государственные унитарные предприятия ведомственной охраны, созданные федеральными органами государственной власти в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (Закон о ведомственной охране, постановление Правительства РФ от 12.07.2000 № 514).

Центральный банк РФ в данном перечне отсутствует, поскольку не является федеральным органом исполнительной власти, соответственно не вправе создать ведомственное охранное предприятие.

Согласно статье 83 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее - Закон о Центральном банке) Банк России представляет собой единую централизованную систему с вертикальной структурой управления, в которую входит РОСИНКАС для осуществления деятельности Банка России.

В пункте 13 статьи 18 Закона о Центральном банке предусмотрено, что Совет директоров Центрального Банка Российской Федерации утверждает уставы организаций Банка России, в том числе и Устав РОСИНКАС.

Решением Совета директоров Банка России от 18.09.2003 утвержден Устав Объединения, который является основным нормативным документом, регламентирующим цели, задачи и направления деятельности Объединения.

В силу пунктов 1.1, 1.2 Устава РОСИНКАС в соответствии со статьями 34 и 83 Закона о Центральном банке создано в целях обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения и является юридическим лицом с особыми уставными задачами.

В соответствии с пунктом 2.1.1 Устава РОСИНКАС для достижения указанной в пункте 1.1 цели осуществляет: перевозку (транспортирование), перевозку и погрузо-разгрузочные работы при доставке ценностей резервных фондов инкассаторами Центрального хранилища Банка России; перевозку (транспортирование) и хранение драгоценных металлов и иных валютных ценностей; специальные перевозки; доставку межбанковских расчетных документов, экспедирование расчетных документов и корреспонденции; доставку секретной документации; охрану объектов Банка России в целях обеспечения условий безопасности, охрану мест хранения ценностей и охрану ценностей при их транспортировке; иные виды деятельности, в том числе обеспечивающие выполнение функций Банка России, установленных федеральными законами.

Таким образом, РОСИНКАС наделено названными функциями исключительно для достижения целей обеспечения деятельности Банка России по организации наличного денежного обращения, следовательно, не может осуществлять охрану охраняемых объектов, как это предусмотрено пунктом 1 Приложения № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587.

Кроме того, в силу статьи 86.1 Закона о Центральном банке Российским объединением инкассации осуществляются функции по перевозке (транспортированию) денежных средств и ценностей (в том числе по инкассации наличных денег), по обеспечению безопасности объектов Банка России, охране мест хранения денежных средств, ценностей и драгоценных металлов.

На работников Российского объединения инкассации, осуществляющих указанные в части первой настоящей статьи функции, распространяются права и обязанности работников ведомственной охраны, предусмотренные статьями 6, 7, 11-18 и 20 Закона о ведомственной охране, т.е.: Российское объединение инкассации имеет право получать во временное пользование в территориальных органах федерального

органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности войск национальной гвардии Российской Федерации, в сфере оборота оружия, в сфере частной охранной деятельности и в сфере вневедомственной охраны, боевое ручное стрелковое оружие в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 13 декабря 1996 года № 150-ФЗ «Об оружии».

Таким образом, на РОСИНКАС Закон о ведомственной охране распространяет свое действие частично.

Как следует из анализа положений Закона о Центральном банке и Устава Объединения РОСИНКАС, несмотря на подведомственность объединения инкассаторов Банку России и вытекающую из этого обстоятельства публичность организации, **РОСИНКАС не наделено полномочиями по охране зданий федеральных органов исполнительной власти и их территориальных органов.**

Право охранять объекты Банка России, не свидетельствует о наличии у объединения РОСИНКАС полномочий по охране иных объектов из перечня, предусмотренного Приложением № 1 к Постановлению № 587.

Данный вывод также соответствует правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 13.01.2015 №303-КГ14-7703, позиции Шестого Арбитражного Апелляционного суда, изложенной в постановлении от 12.12.2018 № А37-387/2018.

Исходя из вышеизложенного, заявка РОСИНКАС не соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе, в связи с отсутствием прав на охрану объектов, подлежащих государственной охране. Аукционной комиссией заказчика правомерно принято решение об отклонении второй части заявки участника РОСИНКАС. Довод жалобы признан необоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Магаданского областного управления инкассации – филиал Российского объединения инкассации (РОСИНКАС) (Магаданское ОУИ) на действия аукционной комиссии заказчика

при проведении электронного аукциона «Оказание услуг по физической охране административного здания по ул. Парковой 9/12» (реестровый номер <...>) необоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч. 1 ст.64, п.2 ч. 5 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать, в связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.
4. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.