

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2844/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.02.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии представителей ООО «Специальные Системы», ФГУП «МОСАВТОГАЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Специальные Системы» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «МОСАВТОГАЗ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации и управления эвакуацией людей при пожаре на объектах ФГУП «Мосавтогаз» (реестровый № 32109970289) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, положения Закупочной документации Заказчика противоречат Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Представитель Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Согласно Закупочной документации критерий «Квалификация участников (Опыт работ аналогичных предмету закупки сопоставимого объема)» оценивается следующим образом:

Заявка, имеющая наибольшую общую стоимость исполненных договоров аналогичных предмету закупки сопоставимого объема, признается лучшей (подтверждается копиями указанных договоров, документами о приемке (акты выполненных работ)). Ей присваивается наивысший балл. Остальным заявкам баллы присваиваются пропорционально отношению общей стоимости исполненных договоров участника запроса предложений к общей стоимости

исполненных договоров участника, заявка которого признана наилучшей в соответствии с формулой:  $B_i = (Z_i / Z_1) * B_m$ . Дата заключения договора: не ранее 01.01.2018 года; дата исполнения договора: до даты окончания срока подачи заявок на участие в настоящем запросе предложений.

Оценке не подлежат договоры, поставки (работы, услуги) по которым продолжаются и/или не выполнены обязательства (являются незавершенными). Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью, в том числе дополнительными соглашениями.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати. По исполненному договору датой исполнения договора считается дата акта сдачи-приемки услуг, подтверждающего сдачу-приемку услуг по исполнению договора в полном объеме.

Учитываются только исполненные договора на дату подачи заявки. Не представление сведений (информации) не будет являться основанием для отклонения заявки участника. В случае непредставления документов (информации) по критерию, либо отсутствия подтверждающих документов оценка по данному показателю осуществляться не будет. Опыт участника, не подтвержденный документально, не учитывается при оценке. Под успешным оказанием услуг понимается исполнение участником закупки договора в полном объеме в соответствии с условиями, установленными в договоре, без применения к такому участнику неустоек (штрафов, пеней). Оцениваются представленные участником закупки договоры, которые приложены в составе заявки.

Под аналогичным предметом закупки понимается техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации и оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Если данный вид работ является одним из видов работ по договору наряду с другими работам, участник должен выделить оцениваемый вид работ в стоимостном отношении в соответствии с формой «Опыт аналогичных работ», при невыполнении данного требования, Заказчик данный договор учитывать не будет.

Под работами сопоставимого объема понимаются работы, стоимость которых составляет не менее 100% от начальной (максимальной) цены договора.

По мнению Заявителя, если аналогичный вид работ является одним из видов работ по договору наряду с другими работами, участник должен выделить оцениваемый вид работ в стоимостном отношении в соответствии с формой «Опыт аналогичных работ», при невыполнении данного требования Заказчик данный договор учитывать не будет. То есть оценке не будут подлежать приложенные договоры без отдельного выделения оцениваемого вида работ. Однако, не во всех договорах можно выделить отдельный вид работ, так как чаще всего договор заключаются на обслуживание комплекса систем безопасности с единой неделимой ценой. Такое условие порождает вероятность несправедливой оценки участника и может рассматриваться как ограничение конкуренции.

Согласно возражениям Заказчика, данное требование установлено для того, чтобы избежать несправедливой оценки заявок участников, так как по одному

договору, который может представить в заявке участник, может быть предусмотрено выполнение других работ, которые отличаются от объекта Закупки.

Таким образом, у участника, который предоставит договор на большую сумму, но данным договором будут предусмотрены другие виды работ (например, техническое обслуживание сетей водоснабжения, сетей водоотведения, электрических сетей) наряду с требуемым, получит преимущество перед участником, который предоставит договор именно на сопоставимый объекту закупке. Заказчиком было установлено такое условие, чтобы участник указал стоимость выполненных работ, соответствующих предмету Закупки.

Кроме того, Заявителем был подан запрос на разъяснение документации. В регламентированный срок Заказчиком был дан, где было указано, что участнику также достаточно приложить информационное письмо с указанием стоимости выполненных работ, сопоставимых объекту закупки. Либо участник мог воспользоваться формой «Опыт аналогичных работ».

В связи с изложенным, порядок оценки критерия «Квалификация участников (Опыт работ аналогичных предмету закупки сопоставимого объема)», рассматривается Комиссией как соответствующий Закону о закупках.

Комиссией установлено, что наличие данного показателя обусловлено потребностью Заказчика выявить контрагента, имеющего наибольшее количество опыта оказания аналогичных услуг, и поскольку действующим законодательством не определен четкий порядок оценки по опыту выполнения услуг сопоставимого характера, Заказчик вправе сам устанавливать, каким образом будет оцениваться данный опыт участника.

Согласно пункту 6 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ от 16.05.2018 уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Согласно Закупочной документации критерий «Квалификация участников (обеспеченность кадровыми ресурсами(квалификация)» оценивается следующим образом:

Значение показателя и порядок оценки: наличие у участника закупки на дату подачи заявки на участие в конкурсе трудовых ресурсов предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг, которые будут привлечены к выполнению работ, оказанию услуг при исполнении контракта, являющегося предметом настоящего конкурса (далее – ключевые специалисты).

Предметом оценки по данному показателю является количество ключевых специалистов участника конкурса, планируемых к непосредственному привлечению к исполнению контракта, являющегося предметом настоящего конкурса, имеющих высшее техническое образование.

В подтверждение представленной информации о наличии сотрудников, привлекаемых для оказания услуг, а также об опыте их работы и образовании, участники закупки должны предоставить заверенные копии следующих документов:

- копии трудовых книжек и/или сведения из электронных трудовых книжек

или

- копии трудовых договоров, подтверждающих трудовые отношения сотрудника с участником закупки

или

- копии договоров гражданско-правового характера, подтверждающих отношения сотрудника с участником закупки.

Баллы присваиваются только за документально подтвержденное наличие специалиста;

- копии дипломов о наличии высшего технического образования у руководителей и инженерного состава.

При этом:

- к оценке привлекаемых участником закупки руководителей и инженерного состава, принимаются сотрудники с высшим техническим образованием и опытом работы не менее 1 года;

- к оценке привлекаемых участником закупки технических специалистов принимаются сотрудники с опытом работы не менее 1 года.

При отсутствии подтверждающих документов в составе заявки участника закупки комиссия не учитывает такие данные участника закупки.

Баллы по указанному показателю присваиваются в соответствии с формулой:

$$B_i = (Z_i / Z) * B_m$$

Критерий «Квалификация участников (Деловая репутация участника закупки)» оценивается следующим образом:

Сведения подтверждаются копиями благодарственных писем, отзывов от контрагентов за выполнение аналогичных работ.

При отсутствии документов по показателю в составе заявки на участие в запросе предложение, участнику конкурса по данному показателю присваивается - 0 баллов.

Баллы по указанному показателю присваиваются в соответствии с формулой:

$$B_i = (Z_i / Z) * B_m$$

Исходя из текста жалобы, в вышеуказанных критериях отсутствуют требования по количеству специалистов, а также шкала оценки специалистов, что не дает участнику Закупки полностью оценить свои возможности участия в данной Закупке, а также отсутствуют требования по количеству писем и отзывов.

Комиссией установлено, что заявка участника Закупки, получившая максимальную оценку, считается предложившей лучшие условия исполнения договора.

Таким образом, максимальный балл присваивается участнику, который предложит максимальное количество трудовых ресурсов, копий благодарственных писем, отзывов от контрагентов за выполнение аналогичных работ. Остальным заявкам баллы присваиваются в соответствии с формулой, указанной в документации.

В документации заказчика четко прописано какие документы необходимо предоставить, чтобы сведения были приняты к оценке, а критерии оценки соответствуют Положению о закупках Заказчика.

При этом Заявитель не доказал, что отсутствие предельного значения трудовых ресурсов, копий благодарственных писем, отзывов от контрагентов за выполнение аналогичных работ, предоставляют какому либо участнику преимущественное положение, за счет избытка таких документов по сравнению с другими участниками.

Таким образом, Заявителем ограничивающий характер спорных требований в рассматриваемом случае доказан не был.

Вместе с тем, на заседании Комиссии выявлено, что установленные Заказчиком критерии оценки продиктованы его объективной потребностью.

Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Заявителем не

представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель оспаривает, что в Закупочной документации отсутствует требование о наличии лицензии МЧС. Данное требование обязательно, так как предметом Закупки является техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации и управления эвакуацией людей при пожаре.

Комиссией установлено, что в разделе VII Документации о проведении открытого запроса предложений «VII. Требования к Участникам открытого запроса предложений» Заказчиком установлено требование о соответствии участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, а именно:

Исполнитель должен иметь действующую Лицензию МЧС РФ на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 N 1225 "О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений" (предоставляется в составе заявки).

Таким образом, в Закупочной документации установлено требование о предоставлении лицензии МЧС в составе заявки, а довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Специальные Системы» (ОГРН: 1197746422004, ИНН: 7727422752) на действия ФГУП «МОСАВТОГАЗ» (ОГРН: 1027739622272, ИНН: 7709263796) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского

УФАС России от 17.02.2021 № ЕО/9044/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.