РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-645/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» - <...>

в отсутствие представителей ООО «ЦКТ «Векус» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 08.05.2019 № ПО/22480/19);

рассмотрев жалобу ООО «ЦКТ «Векус» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерного оборудования (реестровый № 31907626611) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату

размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 21 231 258,00 руб. размещено на Официальном сайте 12.03.2019.

Из протокола по рассмотрению заявок на участие в Аукционе от 05.04.2019 № 31907626611-01 следует, что заявка Заявителя отклонена от участия в процедуре в связи с представлением недостоверных сведений относительно поставляемого товара.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Требования к товарам установлены Заказчиком в Техническом задании, в том числе по товару «Видеоадаптер тип 2» требуется поддержка программно-аппаратной архитектуры параллельных вычислений.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о

конкурентной закупке должны содержатся требования требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно Информационной карте сведения о поставляемом товаре представляются по Форме 3 Аукционной документации (Приложение № 2 к заявке на участие в аукционе).

Заявителем в составе заявки представлены сведения о товаре, предлагаемого к поставке, в том числе по товару «Видеоадаптер тип 2» - предложен видеоадаптер MSI Radeon RX 590 ARMOR 8G OC и указано, что он поддерживает программно-аппаратную архитектуру параллельных вычислений.

По мнению Заявителя, предложенный им видеоадаптер полностью соответствовал потребностям Заказчика и требованиям Технического задания, а, следовательно, у Заказчика отсутствовали основания для отклонения заявки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что сведения о товаре были признаны недостоверными, так как на официальном сайте производителя видеокарты MSI в сети «Интернет» (адрес сайта www.asset.msi.com) не указано, что чипсет Radeon RX 590 ARMOR 8G OC (производитель чипсета - AMD) поддерживает необходимую функцию параллельных вычислений.

При этом на сайте компании AMD предложенный Заявителем чипсет также отсутствует.

Также представитель Заказчика пояснил, что Техническое задание составлялось с учетом потребности Заказчика в видеокарте с поддержкой технологии Cuda – программно-аппаратной архитектуры параллельных вычислений, которая позволяет работать с такими программными продуктами как Nuke, Adobe CC, V-ray и Autodesk Maya. Между тем, предложенной Заявителем видеокарты нет в списке сертифицированного оборудования для работы с Autodesk Maya, Nuke (подтверждающие скриншоты приобщены к материалам дела).

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи со следующим.

При рассмотрении первых частей заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком. В свою очередь, сведения из сети «Интернет» не могут свидетельствовать о том, что чипсет Radeon RX 590 ARMOR 8G OC не обладает необходимыми характеристиками.

Кроме того, предоставление участником Аукциона в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения такого лица от участия в закупочной процедуре на любом этапе его проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника торгов, нежели несоответствие заявки формальным требованиям Аукционной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него неопровержимых доказательств недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения об отклонении той или иной заявки по причине наличия в ней недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

При этом предоставленное Заказчику право отклонить поданную заявку в случае обнаружения в ней недостоверных сведений на любом этапе проведения процедуры свидетельствует о том, что располагать такой информацией Заказчик должен непосредственно на момент принятия соответствующего решения (отказ в допуске либо отказ от заключения договора).

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная Заявителем заявка требованиям Аукционной документации соответствовала. Так, в составе жалобы приложено информационное письмо компании MSI, согласно которому видеокарты AMD Radeon RX590 используют API OpenCL.

OpenCL (англ. Open Computing Language — открытый язык вычислений) — фреймворк для написания компьютерных программ, связанных с параллельными вычислениями на различных графических и центральных процессорах.

Таким образом, каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в составе заявки сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал. Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

Отсутствие информации о предлагаемом товаре в открытых источниках (сайтах производителей или разработчиков отдельных программ) не может свидетельствовать о недостоверности представленных сведений. Заказчик мог реализовать свое право на направление запроса производителю об уточнении информации по спорным характеристикам. Вместо этого Заказчик предпочел отклонение заявки по надуманному основанию, что привело к ограничению конкуренции.

Комиссия считает необходимым отметить, что согласно Протоколу по аналогичному основанию было отклонено 5 заявок из 12.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика отсутствовали правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в Аукционе, такие действия противоречат принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЦКТ «Векус» (ОГРН: 1097847060189; ИНН: 7806406680) на действия ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ» (ОГРН: 1027739630401, ИНН:7714030726) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).