

ООО «Логос»

Красноярский край, Большемуртинский район, поселок городского типа
Большая мурта, улица Антонова, дом 19А, 663060

АО «РЖДстрой»

ул Казакова, дом 8, корпус 6, город Москва, 105005

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д 23-А, город Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-17122/2020 о нарушении процедуры торгов
и порядка заключения договоров**

12.10.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

при участии представителей ООО «Логос», АО «РЖДстрой»

рассмотрев жалобу ООО «Логос» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖДстрой» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку угля (реестровый № 32009437589) (далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Запросе котировок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых

оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок № 32009437589-01 заявке ООО «Логос» было отказано в допуске к участию в Закупке на основании подпункта 3.11.2 приложения № 2 извещения в связи с несоответствием заявки требованиям извещения, а именно предоставлением в составе части заявки ценового предложения участника закупки. Согласно подпункту 3.11.5 котировочная заявка состоит из одной части и ценового предложения. Содержание части заявки установлено подпунктом 3.11.6 приложения № 2 извещения. Ценовое предложение предоставляется участником средствами ЭТП в соответствии с функционалом ЭТП (подпункт 3.15.1 приложения № 2 извещения). организатору после опубликования протокола рассмотрения заявок.

Заявитель не согласен с отклонением его заявки, при этом указывая, что ценовое предложение в составе заявки было представлено исключительно для удобства Заказчика. То есть все условия по размещению ценового предложения в рамках заявки на участие в запросе котировок, по мнению Заявителя, были выполнены.

Также Заявитель отмечает, что в составе извещения о проведении запроса котировок не был отражен порядок подачи заявки и ценового предложения от электронной торговой площадки заказчику.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Согласно возражениям Заказчика в составе заявки Заявителя был представлен файл с ценовым предложением, что подтверждается материалами дела.

Также Заказчик указал, что порядок подачи заявки установлен пунктами 3.11.5, 3.15.1 Закупочной документации.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Закупка проводится Заказчиком среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

В соответствии с частью 19 статьи 3.4 Закона о закупках заявка на участие в запросе котировок в электронной форме состоит из одной части и ценового предложения

Согласно пункту 3.11.5 Закупочной документации заявка на участие в закупке состоит из двух частей и ценового предложения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 10 статьи 3.3 Закона о закупках оператором электронной площадки обеспечивается конфиденциальность информации о содержании ценовых предложений участников конкурентной закупки в электронной форме, за исключением проведения аукциона в электронной форме, а также дополнительных ценовых предложений (если подача дополнительных ценовых предложений предусмотрена извещением об осуществлении конкурентной закупки в электронной форме) до формирования итогового протокола. Сопоставление ценовых предложений осуществляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки при формировании итогового протокола.

В пункте 3.15.1 Закупочной документации указано, что ценовое предложение предоставляется участником средствами ЭТЗП в соответствии с функционалом ЭТЗП. Прикрепление отдельного документа, предусматривающего ценовое предложение, на ЭТЗП не требуется.

Следовательно, предоставление отдельного документа, содержащего ценовое предложение не требовалось.

Заказчиком на заседание комиссии была представлена заявка Заявителя, в составе которой были представлены следующие файлы:

1. Техническое предложение — на 3 стр.
2. Выписка из ЕГРЮЛ — на 5 стр.
3. Выписка из реестра СМП — на 2 стр.
4. Копия документов, подтверждающих полномочия руководителя от 05.04.2017 г. - на 1 стр.
5. Копия Устава от 31.03.2017 — на 10 стр.
6. Декларация о соответствии СМП от 03.09.2020 — на 3 стр.
7. Копия решения об одобрении крупной сделки от 16.05.2018 — на 2 стр.
8. Ценовое предложение от 03.09.2020 — на 1 стр.

Также на заседании Комиссии Заявитель продемонстрировал заявку, размещенную на электронной торговой площадке.

Так, Комиссией было установлено, что Заявитель разместил ценовое предложение в составе самой заявки, что не соответствует требованиям документации, а также Закона о закупках.

При этом на заседании комиссии Заявитель указал, что у него была возможность указать ценовое предложение посредством ЭТПЗ, не прикрепляя отдельный файл в составе самой заявки.

Кроме того, Заявителем не доказана принципиальная необходимость прикрепления ценового предложения в виде отдельного файла при подаче заявки, учитывая, что положения Закупочной документации не предусматривали предоставление ценового предложения в такой форме. При этом, Заявитель указал, что у него имелась возможность прикрепить спорный файл в иной графе, предназначенной для подачи ценового предложения.

Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки является следствием ненадлежащих действий Заявителя.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя.

С учетом вышеизложенного, Комиссия приняла решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.
 1. Признать жалобу ООО «Логос» (ИНН 2408006002, ОГРН 1172468021660) на действия АО «РЖДстрой» (ИНН 7708587205, ОГРН 1067746082546) при проведении запроса котировок необоснованной.
 2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 08.10.2020 № ПО/55983/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.