

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 472 А/2015

13 января 2016 г.

г. Краснодар

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) Ирина Викторовна Иващенко, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 472 А/2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДМ-Сервис» (ул. имени Котлярова Н.С., д. 22, оф. 28, г. Краснодар, 350072; ИНН: 2312191227; ОГРН: 1122312004132) протоколом Краснодарского УФАС России № 472 А/2015 от 02.12.2015 г. об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) по факту нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), выразившегося в неисполнении ООО «ДМ-Сервис» обязанности по передаче технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных связанных с управлением таким домом документов вновь выбранной управляющей организации – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис»,

*в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 472 А/2015 потерпевшего лица – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис»;*

*в присутствии представителя надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 472 А/2015 ООО «ДМ-Сервис» по доверенности <...>,*

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Краснодарское УФАС России) поступило заявление ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» (исх. № 913/А06 от 23.06.2014 г.; вх. № 6776 от 24.06.2014 г.) о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях ООО «ДМ-Сервис» (г. Краснодар), выразившихся, по мнению заявителя, в неисполнении ООО «ДМ-Сервис», предусмотренной ч. 10 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), обязанности по передаче технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных

связанных с управлением таким домом документов вновь выбранной управляющей организации – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис».

По вышеуказанному факту приказом Краснодарского УФАС России № 521 от 11.11.2014 г. в отношении общества с ограниченной ответственностью «ДМ-Сервис» возбуждено дело № 438/2014 по признакам нарушения требований ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Комиссией Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства принято решение от 31.07.2015 г. по делу № 438/2014, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства ООО «ДМ-Сервис».

По данному факту в отношении ООО «ДМ-Сервис» возбуждено производство по делу № 472 А/2015 об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела № 472 А/2015 ООО «ДМ-Сервис» представлены письменные объяснения (вх. № 13401 от 02.12.2015 г.; вх. № 13928 от 15.12.2015 г.) в которых общество указывает на отсутствие в действиях Общества нарушения требований ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, поскольку вопросы о законности решений общего собрания собственников помещений многоквартирного дома по выбору управляющей организации, а также вопрос о понуждении к передаче технической документации, рассматривались в рамках гражданско-правовых споров, договор управления многоквартирным домом № 72-07У от 25.07.2012 г. с ООО «ДМ-Сервис» собственниками многоквартирного дома надлежащим образом не был расторгнут. Также, ООО «ДМ-Сервис» указывает, что за нарушение требований ч. 10 ст. 162 ЖК РФ ответственность предусмотрена ст. 7.23.2 КоАП РФ и рассмотрение данных дел не подведомственно антимонопольному органу.

Рассмотрев вышеуказанные объяснения и материалы дела об административном правонарушении № 472 А/2015 Краснодарское УФАС России считает позицию ООО «ДМ-Сервис» необоснованной по следующим основаниям.

Рассмотрение заявлений о признаках нарушения антимонопольного законодательства и дел о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 23 Федерального закона «О защите конкуренции» и Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 г. № 649/15, входит в компетенцию Краснодарского УФАС России. При этом, ответственность за нарушение требований ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрена ст. 14.33 КоАП РФ, которая согласно ст. 23.48 КоАП РФ отнесена к подведомственности ФАС России и его территориальных органов.

Следовательно, разрешение вопросов о наличии либо отсутствии в действиях (бездействиях) ООО «ДМ-Сервис» нарушения ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», возбуждение и рассмотрение дел по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ входит в компетенцию Краснодарского УФАС России.

Заявитель указывает, что ООО «ДМ-Сервис» уклонилось от исполнения предусмотренной ч. 10 ст. 162 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее

– ЖК РФ) обязанности по передаче технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных связанных с управлением таким домом документов вновь выбранной управляющей организации – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» (г. Краснодар).

В соответствии с ч. 10 ст. 162 ЖК РФ управляющая организация за тридцать дней до прекращения договора управления многоквартирным домом **обязана передать техническую документацию на многоквартирный дом и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации**, товариществу собственников жилья либо жилищному кооперативу или иному специализированному потребительскому кооперативу либо в случае непосредственного управления таким домом собственниками помещений в таком доме одному из данных собственников, указанному в решении общего собрания данных собственников о выборе способа управления таким домом, или, если такой собственник не указан, любому собственнику помещения в таком доме.

В период с 18.07.2013 по 01.08.2013 собственниками помещений многоквартирного дома № 22, расположенного в городе Краснодаре по ул. им. Котлярова Н.С., проведено общее собрание, оформленное протоколом № 3 от 04.08.2013, на котором путем заочного голосования большинством голосов собственников приняты решения о выборе с 04.09.2013 г. в качестве управляющей организации ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» и заключении договора управления данным домом с указанной управляющей компанией.

Между собственниками помещений многоквартирного дома, расположенного в городе Краснодаре по ул. им. Котлярова Н.С., д. 22 и ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» заключен договор управления многоквартирным жилым домом № К/22/43 от 04.08.2013 г.

В соответствии с ч. 5 ст. 46 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, принятое в установленном ЖК РФ порядке, по вопросам, отнесенным к компетенции такого собрания, **является обязательным** для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании.

Согласно ч. 6 ст. 46 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме вправе обжаловать в суд решение, принятое общим собранием собственников помещений в данном доме с нарушением требований настоящего Кодекса, в случае, если он не принимал участие в этом собрании или голосовал против принятия такого решения и если таким решением нарушены его права и законные интересы. Заявление о таком обжаловании может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня, когда указанный собственник узнал или должен был узнать о принятом решении. Суд с учетом всех обстоятельств дела вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование указанного собственника не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и принятое решение не повлекло за собой причинение убытков указанному собственнику.

Вышеуказанное решение общего собрания обжаловалось в Прикубанский районный суд г. Краснодара, при этом его законность была подтверждена вступившим в законную силу решением от 22.01.2014 по делу № 2-10159/2013.

Согласно ч. 9 ст. 161 ЖК РФ многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

В соответствии с ч. 3 ст. 161 ЖК РФ указано, что способ управления многоквартирным домом выбирается на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме и может быть выбран и **изменен в любое время на основании его решения**. Решение общего собрания о выборе способа управления является обязательным для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно [ч. 8 ст. 162](#) ЖК РФ изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством.

В соответствии с [ч. 8.2 ст. 162](#) ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора управления многоквартирным домом, если управляющая организация не выполняет условий такого договора, и принять **решение о выборе иной управляющей организации** или об изменении способа управления данным домом.

В силу положений ЖК РФ многоквартирный дом может управляться одним из перечисленных в ч. 2 ст. 161 ЖК РФ способов. Следовательно, принятие общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме решения о смене управляющей организации влечет прекращение всех прав у управляющей организации, осуществлявшей функции управления домом ранее, и является основанием для предъявления требований об исполнении обязанности, предусмотренной ч. 10 ст. 162 ЖК РФ.

ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» письмом от 05.08.2013 г. (вх. ООО «ДМ-Сервис» № 41 от 08.08.2013 г.) уведомило ООО «ДМ-Сервис» о принятом решении общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 22, расположенного в городе Краснодаре по ул. им. Котлярова Н.С., и указало на необходимость передачи ООО «ДМ-Сервис» на основании п. 10 ст. 162 ЖК РФ технической документации на указанный многоквартирный дом вновь выбранной управляющей компании – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис».

В соответствии с [ч. 7 ст. 162](#) ЖК РФ управляющая организация обязана приступить к выполнению договора на управление многоквартирным домом не позднее чем через тридцать дней со дня его подписания, если иное не установлено договором управления многоквартирным домом.

Следовательно, у ООО «ДМ-Сервис» возникла обязанность по передаче технической документации на указанный многоквартирный жилой дом, в связи с чем, оно было обязано в предусмотренный ЖК РФ срок передать техническую документацию вновь избранной управляющей компании – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис».

Действия по передаче технической документации ООО «ДМ-Сервис» не произведены, что создало ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» препятствия в осуществлении управления многоквартирным домом и

свидетельствует об ущемлении интересов собственников многоквартирного дома № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и вновь выбранной управляющей организации.

В целях понуждения ООО «ДМ-Сервис» передать техническую документацию на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иные связанные с управлением таким домом документы вновь выбранной управляющей организации ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» обратилась с исковым заявлением в Арбитражный суд Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 08.07.2014 г. по делу № А32-8572/2014 требования по передаче ООО «ДМ-Сервис» вновь выбранной управляющей организации – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных связанных с управлением таким домом документов удовлетворены, законность данного решения подтверждена постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 24.10.2014 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.01.2015 г.

Перечень документов, включаемых в состав технической документации на многоквартирный дом, установлен пунктами 24, 26 Правил содержания общего имущества, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 N 491.

Таким образом, действующим законодательством Российской Федерации предусмотрена обязанность предыдущей управляющей организации передать техническую документацию и иные связанные с управлением таким домом документы согласно указанному выше перечню управляющей компании, которая в установленном порядке избрана собственниками жилых помещений.

Краснодарским УФАС России установлено, что ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» и ООО «ДМ-Сервис» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими хозяйственную деятельность по управлению недвижимым имуществом на территории Краснодарского края, что подтверждено выписками из ЕГРЮЛ о данных юридических лицах, согласно которым основным видом их деятельности является деятельность по управлению недвижимым имуществом (код по ОКВЭД 70.32).

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции» недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» (в редакции от 23.07.2013 г.) не допускается недобросовестная конкуренция.

В соответствии со статьей 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности актом недобросовестной конкуренции считается каждый акт

конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Факт обжалования решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома № 22, расположенного в городе Краснодаре по ул. им. Котлярова Н.С. и протокола № 3 от 04.08.2013 г. в рамках дела № 2-10159/2013, а также рассмотрение дела № А32-8257/2014 о понуждении ООО «ДМ-Сервис» к передаче вновь выбранной управляющей организации – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» вышеуказанной технической документации не освобождают ООО «ДМ-Сервис» от добросовестного исполнения решения общего собрания собственников помещений данного многоквартирного дома и исполнению в установленный ЖК РФ срок обязанности по передаче технической документации.

Требования о передаче технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иные связанные с управлением таким домом документы ООО «ДМ-Сервис» в установленный ЖК РФ срок не исполнены, что повлекло невозможность для ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» надлежаще управлять многоквартирным домом на дату 04.09.2013 г. с которой на основании ч. 7 ст. 162 ЖК РФ вновь выбранная управляющая компания была обязана приступить к управлению многоквартирным домом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре.

Действия (бездействие) ООО «ДМ-Сервис» по непередаче хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных связанных с управлением таким домом документов нарушают нормы жилищного законодательства, не соответствуют требованиям добросовестности, разумности и справедливости, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, могут причинить ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» убытки путем снижения объемов получаемых платежей, создают препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности – влекут невозможность для ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» надлежаще управлять многоквартирным домом № 22 по ул. Котлярова Н.С. в г. Краснодаре, а следовательно являются недобросовестной конкуренцией и нарушают ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат [уголовно наказуемого деяния](#), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.3](#) КоАП РФ и [частью 2](#) статьи 14.33 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В соответствии с ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.33 КоАП РФ, является вступившее в силу решение комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение Комиссии антимонопольного органа вступает в силу с момента его

принятия (изготовления в полном объеме). Решение по делу № 438/2014 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в законную силу 31.07.2015 г. и ООО «ДМ-Сервис» не обжаловалось.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства – требований ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции» в действиях ООО «ДМ-Сервис» установлен 31.07.2015 г.

Согласно ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Датой совершения административного правонарушения по вышеуказанному факту является 04.09.2013 г. с которой на основании решения общего собрания собственников многоквартирного дома № 22 по ул. Котлярова Н.С. в г. Краснодаре ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» обязана была в соответствии с ч. 7 ст. 162 ЖК РФ приступить к управлению данным многоквартирным домом.

Местом совершения административного правонарушения, выразившегося в бездействии ООО «ДМ-Сервис» является место нахождения данной организации на дату совершения правонарушения: 350072, г. Краснодар, ул. им. Байбакова Н.К. д. 12, оф. 9.

Протоколом об административном правонарушении № 472 А/2015 02.12.2015 г. возбуждено производство по делу об административном правонарушении № 472 А/2015 по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 02.12.2015 г. дело № 472 А/2015 назначено на 16.12.2015 г. в 12 часов 00 минут и к участию в рассмотрении дела в качестве потерпевшего лица привлечено ООО «Управляющая компания «Профи Сервис».

В назначенное время 16.12.2015 г. в 12 часов 00 минут представители лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении – ООО «ДМ-Сервис» и потерпевшего лица – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» не явились, от ООО «ДМ-Сервис» поступило ходатайство (вх. № 13928 от 15.12.2015 г.) об отложении рассмотрения дела № 472 А/2015 в связи с отсутствием в материалах дела документального подтверждения надлежащего уведомления потерпевшего лица о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 472 А/2015 и удовлетворением ходатайства ООО «ДМ-Сервис» определением об отложении рассмотрения дела от 16.12.2015 г. рассмотрение дела № 472 А/2015 отложено на 13.01.2016 г. в 11 часов 00 минут.

В ходе рассмотрения дела № 472 А/2015 ООО «ДМ-Сервис» заявлено ходатайство (вх. № 170 от 13.01.2016 г.) о применении к ООО «ДМ-Сервис» положений ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного Обществом административного правонарушения. Указанное ходатайство представитель ООО «ДМ-Сервис» по доверенности <...> устно поддержал в заседании 13.01.2016 г. Определением от 13.01.2016 г. в удовлетворении данного ходатайства на основании ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ отказано в связи с отсутствием оснований для применения к ООО «ДМ-Сервис» положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Нарушение требований ч. 1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившееся в непередаче ООО «ДМ-Сервис» хозяйствующему субъекту-конкуренту – ООО «Управляющая компания «Профи Сервис» технической документации на многоквартирный дом № 22 по ул. имени Котлярова Н.С. в г. Краснодаре и иных связанных с управлением таким домом документов по вышеуказанным фактам, произошло по вине ООО «ДМ-Сервис» ввиду пренебрежительного отношения ООО «ДМ-Сервис» к охраняемым законом общественным отношениям.

В объяснениях ООО «ДМ-Сервис» (вх. № 13928 от 15.12.2015 г.) указывается, что правонарушение совершено Обществом впервые, не является длящимся и документация передана до вынесения решения по делу № 438/2014 в связи с чем ООО «ДМ-Сервис» указывается на возможность при принятии Краснодарским УФАС России решения о привлечении Общества к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ рассмотрения вопроса о смягчении административного наказания либо в форме снижения суммы административного штрафа ниже низшего предела с учетом Постановления КС РФ от 17.01.2013 г. № 1-П и Постановления КС РФ от 25.02.2014 г. № 4-П, либо в размере минимально возможной санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В данных постановлениях Конституционный суд установил лишь возможность снижения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей санкцией **в исключительных случаях** и только в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования статьи Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с закрепленными КоАП РФ общими правилами применения административных наказаний не допускает назначения административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей санкцией (сто тысяч и более) и тем самым не позволяет надлежащим образом учесть характер и последствия административного правонарушения, степень вины привлекаемого к административной ответственности, его имущественное и финансовое положение, а также иные имеющие существенное значение для индивидуализации административной ответственности обстоятельства и соответственно, обеспечить назначение справедливого и соразмерного административного наказания.

По результатам рассмотрения дела № 472 А/2015 Краснодарское УФАС России считает, что с учетом характера и последствий административного правонарушения, степени вины ООО «ДМ-Сервис», его имущественного и финансового положения основания для назначения административного штрафа Обществу ниже низшего предела, предусмотренного ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ отсутствуют.

Однако, при установлении размера административного наказания учтены смягчающие обстоятельства в том числе то, что нарушение антимонопольного законодательства ООО «ДМ-Сервис» по вышеуказанному факту устранено и Общество ранее за нарушение антимонопольного законодательства Российской

Федерации, а именно: ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ Краснодарским УФАС России к ответственности не привлекалось.

При рассмотрении дела № 472 А/2015 Краснодарским УФАС России в действиях ООО «ДМ-Сервис» не установлены обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, частью 1 ст. 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Применить к обществу с ограниченной ответственностью «ДМ-Сервис» (ул. имени Котлярова Н.С., д. 22, оф. 28, г. Краснодар, 350072; ИНН: 2312191227; ОГРН: 1122312004132; дата регистрации в качестве юридического лица – 13.04.2012 г.) меры административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 14.33 КоАП РФ, в виде штрафа в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам:

**161 1 16 02010 01 6000 140** – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

**ИНН:2309053192 КПП 231001001**

**Получатель УФК по Краснодарскому**

# краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю)

**Банк получателя** ЮЖНОЕ ГУ БАНКА РОССИИ г. Краснодар

**БИК** 040349001

**Р/счет** 40101810300000010013

**Назначение платежа** КБК (указать код штрафа)

НДС не предусмотрен

**ОКТМО** 03701000

**Очередность платежа** 4

Тел/факс: 253-66-82

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд (вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

И.В. Иващенко