

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/64-2013

12.07.2013г.

г.Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: председатель комиссии:

с участием представителей Магаданской таможни, представителя победителя, без участия представителя заявителя, от которого поступило ходатайство от 10.07.2013г. о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя, рассмотрела жалобу ООО «Компания «Алан» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг на поставку лицензии на право использования программного продукта Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian\* в количестве 35 лицензированных копий» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный ч.2 ст. 57 Федерального закона от 21 июля 2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) срок. На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на необоснованное отклонение котировочной заявки, полагает, что она соответствовала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Приказом ФАС России от 24.07.2012 №498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

### УСТАНОВИЛА:

1. 20.06.2013г. заказчиком – Магаданской таможней на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении запроса котировок «Оказание услуг на поставку лицензии на право использования программного продукта Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian\* в количестве 35 лицензированных копий» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 416 500,00 рубля.

Всего на участие в запросе котировок было подано 11 котировочных заявок. Как следует из протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок от 03.07.2013г.

заявки участников с порядковыми номерами 2,8 и 11 соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, заявки участников размещения заказа с порядковыми номерами 1,3,4,5,6,7,9 (ООО «Компания «Алан») и 10 отклонены в соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов (не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок).

2. В соответствии с частью 4 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования устанавливаются в соответствии с частями 2.1 - 3.4 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Как следует из представленных материалов, заказчиком в техническом задании к запросу котировок установлены требования к характеристикам поставляемого товара с учетом требований ч.2.1-3.4 ст.34, п.4 ст.43 Закона о размещении заказов.

При этом материалами дела не подтверждается довод заявителя о том, что невозможно поставить программное обеспечение Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian\*.

В ходе рассмотрения жалобы, представитель заказчика пояснил, что перед размещением заказа заказчиком был изучен рынок предлагаемого к поставке программного продукта. Несколько хозяйствующих субъектов подтвердили возможность поставки программного обеспечения Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian\*.

Таким образом, заказчиком сформулировано извещение о проведение запроса котировок с соблюдением требований ч.2.1-3.4 ст.34, п.4 ст.43 Закона о размещении заказов.

3. Участником размещения заказа с порядковым номером заявки 9 (ООО «Компания «Алан») предложено наименование, характеристики и объем оказываемых услуг: неисключительные права на использование программного продукта Microsoft Office Professional 2013 Russian OLP C Gov в количестве 35 лицензированных копий. По мнению заявителя данный программный продукт является функционально идентичным запрошенным заказчиком. Однако, указанное участником размещения заказа наименование, за счет сокращений, не дает возможности идентифицировать предлагаемый программный продукт.

В извещении о проведении запроса котировок указан программный продукт, удовлетворяющий обеспечению взаимодействия с товарами, используемыми заказчиком - Microsoft Office Professional Plus 2010 Russian.

Таким образом, котировочной комиссией обоснованно отклонена котировочная

заявка участника размещения заказа с порядковым номером заявки 9, по причине несоответствия характеристик.

4. В соответствии с ч.1 ст.19.1 Закона о размещении заказов для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Исходя из ч.2 вышеуказанной статьи в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащая полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Указание заказчиком в извещении о проведении запроса котировок о двух коммерческих предложениях, в соответствии с которыми установлена начальная (максимальная) цена контракта – 416500,00 руб., без обоснования цены контракта со ссылкой на информацию или расчеты о ценах товаров, работ, услуг, не соответствует требованиям статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Наличие двух коммерческих предложений, из которых сформирована цена контракта по одному из них, свидетельствует не об обосновании цены контракта, а о выборе заказчиком наибольшей цены, предложенной определенным хозяйствующим субъектом, что не отвечает целям регулирования Закона о размещении заказов.

Частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов установлен единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Согласно ч.3 ст.19.1 Закона о размещении заказов размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Поскольку извещение о проведении запроса котировок не содержит обоснования начальной (максимальной) цены контракта, заказчик не может быть признан добросовестным исполнителем требований статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение ст.19.1 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в соответствии со статьей 17, 60 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания «Алан» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг на поставку лицензии на право использования программного продукта Microsoft Office Professional Plus 2010Russian\* в количестве 35 лицензированных копий» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

1. Признать в действиях заказчика нарушение ст.19.1 Закона о размещении заказов.
2. В связи с тем, что допущенное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.