

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19826/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей от ООО «Белый ветер», ООО «СТЭП»,

в отсутствии представителей ..., извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.11.2021 № ЕИ/71579/21,

рассмотрев жалобу ... (далее — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее — Оператор ЭТП) и ООО «Белый ветер» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должников (извещение № 181021/51048754/02, далее — Торги) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Оператора торговой площадки и Организатора торгов при проведении аукциона по реализации имущества должника.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством

видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от лиц, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению (Заявителем, Заказчиком, Организатором торгов), в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Таким образом, проведение Торгов является обязательным в силу Закона об исполнительном производстве, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги.

Извещение о проведении Торгов размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Согласно доводам жалобы, Заявитель участвовал в аукционе по продаже имущества должника, однако в процессе участия, у Заявителя пропала возможность подачи ценового предложения, так как кнопка подачи предложения перестала быть активной.

Кроме того Заявитель в своей жалобе пояснил, что все попытки связаться с оператором торговой площадки не увенчались успехом.

Таким образом, технический сбой, который по мнению Заявителя является не случайным, а результатом действий оператора торговой площадки привел к ограничению конкуренции, и снизил итоговую цену за реализуемое имущество.

Также в своей жалобе Заявитель указывает на сговор между Организатором торгов и оператором торговой площадки с целью продажи имущества по заранее оговоренной цене конкретному лицу.

Оператор торговой площадки и Организатор торгов с доводами жалобы не согласились и на заседании Комиссии представили письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Относительно доводов жалобы о потенциальном сговоре между оператором ЭТП и Организатором торгов Комиссия сообщает, что рассмотрение вопроса о наличии сговора подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данных доводов жалобы Заявителя по существу в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Относительно доводов о техническом сбое при проведении Торгов, Комиссия отмечает, что согласно журналу активности сайта оператора торговой площадки, а также журналу событий «Лог ставок» в момент проведения торгов сайт работал в штатном режиме, о чем свидетельствуют записи об открытии страниц и его активности.

Также Комиссия отмечает, что интерфейс – общая граница между отдельными системами, через которую они взаимодействуют, совокупность средств и правил, обеспечивающих взаимодействие отдельных систем, при этом существует значительное разнообразие интерфейсов, обеспечивающих определенного рода взаимодействие.

Исходя из доводов заявителя, он не смог сделать очередное ценовое предложение при участии в торгах. Однако это может свидетельствовать не о блокировке интерфейса площадки, который обеспечивал электронный аукцион, а наличие системной ошибки в деятельности компьютера заявителя, которая не позволила ему осуществить взаимодействие с электронным функционалом электронной торговой площадки.

В случае недоступности сайта ЭТП в период торгов был бы зафиксирован технический сбой, о чем была бы опубликована информация на сайте ЭТП. В таком случае торги не могли быть проведены и не было бы возможности составить надлежащим образом протоколы о результатах торгов.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалоб в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязано вместе с жалобой представить соответствующие позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, в том числе не представлена заявляемая видеозапись, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатор торгов и Оператора ЭТП нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатор торгов и Оператора торговой площадки при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.11.2021 № ЕО/68166/21, от 24.11.2021 № ЕИ/71433/21, ЕИ/71579/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.