

## Решение № 03-10.1/46-2012

о признании жалобы частично обоснованной

22 марта 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АВК-06» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика – Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Заказчик, Управление Роспотребнадзора по Омской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100000412000005) на право заключения контракта на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя Заказчика – <...> (доверенность от 15.11.2012 б/н.);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 2619э от 19.03.2012) на положения документации об открытом аукционе.

*Заявитель считает, что «расчет начальной (максимальной) цены контракта ненадлежаще обоснованным, так как представлены расчеты не всех элементов цены контракта, что является нарушением части 2 статьи 19.1 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), согласно которому обоснование должно содержать полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания».*

Кроме того, Заявитель считает, что:

- положения пункта 6.4 проекта государственного контракта противоречат положениям части 9 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов»;

- положения проекта государственного контракта, устанавливающие начальные сроки действия контракта и, соответственно, оказания услуг, противоречат положениям части 9 статьи 41.12 указанного Федерального закона.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-1353 от 19.03.2012) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 2751 от 20.03.2012).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт), следует, что 13.03.2012 на официальном сайте Заказчик разместил извещение № 0152100000412000005 о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

**3.** Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы и пояснения представителей сторон, Комиссия признала жалобу Заявителя **частично обоснованной**, исходя из следующего.

**3.1.** В соответствии с требованиями пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов» в конкурсной документации, **документации об аукционе** (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок **указывается обоснование начальной (максимальной) цены** контракта (цены лота), **содержащее** полученные заказчиком, уполномоченным органом **информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах** товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» **или иного указания**.

В пункте 11 «Обоснование цены контракта» Раздела 1.3 «Информационная карта» документации об открытом аукционе указано следующее: «Начальная (максимальная) цена контракта была рассчитана путем использования следующих источников информации: Приказ от 9 июня 2003 г. № 230 «Об утверждении штатных нормативов служащих и рабочих государственных и муниципальных учреждений здравоохранения и служащих централизованных бухгалтерий при государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения (в ред. [Приказа Минздрава РФ от 19.12.2003 № 607](#)), Постановления от 24 июня 1996 г. №38 «Об утверждении норм обслуживания для рабочих, занятых на работах по санитарному содержанию

домовладений», потребности в хозяйственном инвентаре при оказании услуг с учетом рыночной стоимости».

Кроме того, на официальном сайте одновременно с извещением и документацией об открытом аукционе Заказчиком был размещен документ «Обоснование цены», содержащий расчет начальной (максимальной) цены контракта, произведенный Заказчиком, в т.ч. с использованием вышеуказанных нормативных актов, что, по мнению Комиссии, полностью отвечает требованиям части 2 статьи 19.1 Федерального закона «О размещении заказов».

Одновременно Комиссия отмечает, что в нарушение части 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» Заявителем не представлено документов, подтверждающих довод о том, что расчет начальной (максимальной) цены контракта, произведенный Заказчиком, является ненадлежаще обоснованным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что в данной части жалоба Заявителя является необоснованной.

**3.2.** Комиссия считает обоснованным довод Заявителя о том, что положения пункта 6.4 проекта государственного контракта противоречат положениям части 9 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов».

Частью 9 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что **в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства**, предусмотренного контрактом, **другая сторона вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней)**. Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) [ставки рефинансирования](#) Центрального банка Российской Федерации. Заказчик освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пеней), если докажет, что просрочка исполнения указанного обязательства произошла вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Вместе с тем, Комиссия считает, что в нарушение вышеуказанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 6.4 проекта государственного контракта Заказчик установил следующее: **«Заказчик не несет ответственность за несвоевременную оплату оказанных услуг, связанную с несвоевременным поступлением денежных средств из бюджета»**, что, по мнению Комиссии, может привести к ограничению прав подрядчика в ходе исполнения государственного контракта.

**3.3.** Комиссия также считает обоснованным довод Заявителя о том, что положения проекта государственного контракта, устанавливающие начальные сроки действия контракта и, соответственно, оказания услуг, противоречат положениям части 9 статьи 41.12 указанного Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 7 части 4 статьи 41.6 Федерального закона

«О размещении заказов» документация об аукционе должна содержать следующие сведения об условиях исполнения контракта: место, условия и **сроки (периоды)** поставки товара, выполнения работ, **оказания услуг**.

В проекте государственного контракта, являющегося в силу части 5 статьи 34 и части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» неотъемлемой частью документации об открытом аукционе, Заказчик установил следующие сроки начала действия контракта и оказания услуг:

- «Исполнитель обязуется оказать Заказчику услуги в период с **01.04.2012** по **31.03.2013** года» (пункт 3.2 проекта контракта);

- «Настоящий Контракт вступает в действие с **01.04.2012** и действует до **31.03.2013** года» (пункт 10.1 проекта контракта);

- «Срок исполнения: с **01.04.2012** по **31.03.2013** года» (пункт 1 приложения № 2 к проекту контракта).

В соответствии с пунктом 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

**Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.**

В силу пункта 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации **государственный** или **муниципальный контракт должен содержать условия** об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, **сроках ее начала и окончания**, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии со статьей 783 **общие положения о подряде (статьи 702 - 729)** и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) **применяются к договору возмездного оказания услуг**, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

**Согласно пункту 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре возмездного оказания услуг указываются начальный и конечный сроки оказания услуг.**

**Условие о сроках оказания услуг относится к существенному для договора возмездного оказания услуг.**

**В соответствии с частью 9 статьи 41.12** Федерального закона «О размещении заказов» контракт может быть заключен **не ранее чем через десять дней** со дня размещения на официальном сайте протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме.

Вместе с тем, с учетом установленной Заказчиком даты проведения аукциона (**26.03.2012**), а также при условии соблюдения всех нормативных процедур и сроков размещения заказа, предусмотренных статьями 41.10-41.12 Федерального закона «О размещении заказов», государственный контракт не мог быть заключен Заказчиком **до 16 апреля 2012 г.**, что, как отмечает Комиссия, действительно противоречит вышеуказанным положениям нормативно-правовых актов.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, зарегистрированного в Минюсте России 10.12.2007 № 10661 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа **в полном объеме.**

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», Комиссия установила следующее.

Частью 4 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что в течение **пяти** дней со дня получения проекта контракта **участник открытого аукциона** в электронной форме **направляет оператору** электронной площадки **проект контракта**, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный [частью 4.1](#) настоящей статьи протокол разногласий.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что в нарушение указанной нормы Федерального закона «О размещении заказов» в пункте 7.4 документации об открытом аукционе Заказчик установил иной срок направления участником открытого аукциона подписанного им проекта контракта оператору электронной площадки, а именно, «**в течение шести дней**», что, по мнению Комиссии, может привести к нарушению со стороны участника открытого аукциона сроков подписания проекта контракта и дальнейшего его направления оператору электронной площадки.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктами 5.5, 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32 и 3.35 Административного

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «АВК-06» на действия (бездействие) заказчика – Управление Роспотребнадзора по Омской области при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100000412000005) на право заключения контракта на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Омской области.
2. Признать в действиях Управления Роспотребнадзора по Омской области нарушение требований части 9 статьи 9, частей 4 и 9 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов».
3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» **выдать** Управлению Роспотребнадзора по Омской области **предписание** об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

**ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/46-2012**

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «АВК-06» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) заказчика – Управление Федеральной службы в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Омской области (далее – Заказчик, Управление Роспотребнадзора по Омской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152100000412000005) на право заключения контракта на оказание услуг по уборке служебных помещений и прилегающей территории для нужд Управления Роспотребнадзора по Омской области (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», установив в действиях Управления Роспотребнадзора по Омской области нарушения требований части 9 статьи 9, частей 4 и 9 статьи 41.12 указанного Федерального закона,

на основании своего Решения от 22.03.2012 № 03-10.1/46-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 указанного Федерального закона,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

### 1. Управлению Роспотребнадзора по Омской области **в срок до 04.04.2012:**

1) внести изменения в пункт 7.4 документации об открытом аукционе, установив пятидневный срок для направления участником открытого аукциона подписанного проекта контракта оператору электронной площадки;

2) исключить из проекта государственного контракта пункт 6.4;

3) внести изменения в пункты 3.2, 10.1 проекта государственного контракта и пункт 1 приложения № 2 к проекту государственного контракта, в части изменения сроков начала действия контракта и сроков оказания услуг.

**2.** Об исполнении пункта 1 настоящего предписания проинформировать Омское УФАС России в срок **до 06.04.2012** с приложением подтверждающих документов.