

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 004/04/14.33-344/2022 об административном правонарушении

08.12.2022 г.
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина 226,

стр.2

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Г., рассмотрев протокол об административном правонарушении от 29.11.2022г. и материалы дела об административном правонарушении №004/04/14.33-344/2022 от 29.11.2022г., возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина 226 стр.2) в присутствии ИП

По итогам рассмотрения дела №004/01/14.6-251/2022 Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства признала ИП нарушившей пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (решение от 20.10.2022 №004/01/14.6-251/2022).

В целях установления сходства до степени смешения изображения, используемого ИП коммерческого обозначения (слово «Магнит»), УФАС по РА направило запрос в Федеральное бюджетное учреждение «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Из ответа Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральный институт промышленной собственности» (ФИПС) Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 27.06.2022г. (вх. № 2903) следует, что коммерческое обозначение, используется ИП (далее – изображение №1) при осуществлении

«Розничной торговли» продовольственными товарами», то есть аналогичной деятельности, при осуществлении которой также используется коммерческое обозначение «Магнит», таким образом, можно сделать вывод об однородности оказываемых услуг. На изображении №1 идентифицируется коммерческое обозначение «Магнит», являющееся сходным с коммерческим обозначением «Магнит» поскольку, ассоциируется с ним в целом в силу фонетического и семантического тождества словесных элементов «Магнит» при этом услуги, в отношении которых используется указанное коммерческое обозначение, являются однородными, в связи с чем имеются основания для вывода о смешении обозначений.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Проанализированные Комиссией УФАС по РА материалы, отражающие внешнее оформление магазина, свидетельствуют об использовании ИП коммерческого обозначения (слово «Магнит»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым ПАО «Магнит» и АО «Тандер» при осуществлении розничной торговли продовольственными товарами.

АО «Тандер» и ИП осуществляют деятельность на одном товарном рынке в границах Республики Алтай и, следовательно, являются конкурентами.

Действия ИП противоречат требованиям законодательства.

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что в действиях ИП

выразившихся в незаконном использовании обозначения (слово «Магнит»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым АО «Тандер» при осуществлении розничной торговли продовольственными товарами, допущено нарушение требования пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 2 статьи 14.33 КоАП РФ предусмотрено, что недобросовестная конкуренция, выразившаяся во введении в оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ, услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

29.11.2022г. главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Т. в отношении индивидуального предпринимателя по данному факту составлен протокол об административном правонарушении.

При рассмотрении дела факт совершения правонарушения признала, сообщила об устранении нарушения в добровольном порядке.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если данным Кодексом не установлено иное.

Следовательно, ИП несет административную ответственность как должностное лицо.

Факт совершения административного правонарушения ИП подтверждается протоколом №004/04/14.33-344/2022 от 29.11.2022г. и материалами административного дела.

Срок давности привлечения ИП к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, установлено, что выданное по результатам рассмотрения дела № 004/04/14.33-344/2022 Комиссией УФАС по РА ИП предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в срок до 20.12.2022г., индивидуальным предпринимателем надлежащим образом исполнено в установленный срок.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ не выявлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в использовании ИП коммерческого обозначения (слово «Магнит»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, правообладателем которого является АО «Тандер», что нарушает его права как обладателя данного товарного знака, в связи с чем рассматриваемое правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не

предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 данного Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ИП относится к категории микропредприятия. Дата включения в реестр 01.08.2016г.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - **14.33**, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 данного кодекса.

Таким образом, положения статьи 4.1.1 КоАП РФ не могут быть применены к ИП

Руководствуясь статьями 2.4, 4.1, 3.4, 4.1.1, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать индивидуального предпринимателя виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании

обозначения (слово «Магнит»), сходного до степени смешения с коммерческим обозначением, используемым АО «Тандер» при осуществлении розничной торговли продовольственными товарами и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 06.12.2021 №390-ФЗ «О федеральном бюджете на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов», приказу ФАС России от 19.08.2019 № 1109А/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: НБ Республика Алтай Банка России//УФК по Республике Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40102810045370000071, код платежа 161 116 01141 01 0033 140, БИК 018405033, л/с 04771212170. Вид платежа: «Штрафы за недобросовестную конкуренцию».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после

истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.