

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/195-17

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 06 февраля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 09 февраля 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Арго» (далее – ООО «Арго», Заявитель) № 4 от 24 января 2017 года на действия Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Севастопольский государственный университет» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации для реконструкции здания общежития ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» по адресу: г. Севастополь, ул. Курчатова, 7, извещение № 3160462992 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчик разместил информацию о закупке не в полном объеме, в связи с тем, что в составе закупочной документации отсутствуют технические условия на подключение объекта к сетям инженерно-технического обеспечения.

Кроме этого, Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен критерий оценки в части оценки опыта выполнения работ аналогичных предмету закупки, в связи с тем, что участнику не понятно, какие именно договоры будут учитываться при подсчете баллов.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 02 февраля 2017 года № 319/05 на жалобу ООО «Арго» № 4 от 24 января 2017 года.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 6 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), в случае, если подготовка проектной документации осуществляется физическим или юридическим лицом на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик обязан предоставить такому лицу:

- 1) градостроительный план земельного участка или в случае подготовки проектной документации линейного объекта проект планировки территории и проект межевания территории;
- 2) результаты инженерных изысканий (в случае, если они отсутствуют, договором должно быть предусмотрено задание на выполнение инженерных изысканий);
- 3) технические условия (в случае, если функционирование проектируемого объекта капитального строительства невозможно обеспечить без подключения (технологического присоединения) такого объекта к сетям инженерно-технического обеспечения).

Пунктом 1.10 Технического задания определено, что Исполнителю необходимо выполнить инженерные изыскания в объеме, необходимом для выполнения проектных работ и в соответствии с Постановлением от 19.01.2006 № 20 «Об инженерных изысканиях для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства».

Пунктом 2.4 Технического задания указывает на необходимость предусмотреть подключение внутренних сетей объекта к наружным (внутриплощадочным) инженерным сетям в определенных точках (подпункты 2.4.4.1-2.4.4.5), без требования разработать проектную документацию на подключение к сетям инженерно-технологического обеспечения.

В соответствии с пояснениями Заказчика, технические условия на подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, будут предоставлены победителю открытого конкурса на основании договора.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что отсутствие в закупочной документации технических условий не влияет на формирование предложения участника закупки и определение победителя.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

В соответствии с пунктами 9, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В пункте 10 информационной карты конкурсной документации установлены требования к участникам закупки.

Так, согласно подпункту 11 пункта 10 Информационной карты, одним из требований является наличие у участника конкурса за последние 3 года, предшествующие дате публикации открытого конкурса, опыта работ по организации подготовки проектно-сметной документации для строительства или реконструкции зданий в объеме не менее одного договора с ценой не менее 5 000 000 рублей.

Соответствие указанному требованию подтверждается заверенными копиями надлежащим образом исполненного договора (контракта) со всеми приложениями и изменениями и актов о выполнении работ по нему.

Данное требование является обязательным для всех участников конкурса, и, в случае отсутствия в составе заявки подтверждения соответствия такому требованию, заявка участника подлежит отклонению на основании пункта 4.2.4 конкурсной документации.

Вместе с тем, в приложении № 2 к информационной карте конкурсной документации приведены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости и порядок оценки.

Так, одним из критериев оценки является опыт выполнения работ по разработке проектно-сметной документации для строительства или реконструкции зданий в период с 01.01.2014 по 31.12.2016.

Для оценки данного подкритерия участник заполняет форму 6 части III настоящей документации и подтверждает указанные сведения копиями: исполненного договора (контракта) со всеми приложениями, дополнительными соглашениями, изменениями и актами, подтверждающими выполнение работ по договору.

Таким образом, представление сведений по форме 6 части III документации с приложением заверенных копий договоров, подтверждающих наличие опыта исполнения работ, аналогичных предмету контракта (что предусмотрено подпунктом 6 пункта 19 информационной карты), необходимо для оценки заявок участников конкурса и не является основанием для отклонения такой заявки.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что Заказчиком четко разграничено, какие договоры необходимо представлять для подтверждения соответствия требованиям документации, а какие для проведения оценки заявок участников, что свидетельствует о необоснованности доводов Заявителя.

В то же время, по критерию «Опыт выполнения работ по разработке проектно-сметной документации для строительства или реконструкции зданий в период с 01.01.2014 по 31.12.2016» Заказчиком установлен следующий порядок начисления баллов:

«Баллы присваиваются в зависимости от количества договоров (контрактов) по разработке проектно-сметной документации для строительства или реконструкции зданий в период с 01.01.2014 по 31.12.2016 по следующим показателям:

Количество договоров (контрактов) по разработке проектно-сметной документации для строительства или реконструкции зданий в период с 01.01.2014 по 31.12.2016	Балл, присуждаемый участнику конкурса
5 и более	100
от 3-4	60
от 2-3	30
1 и менее	0

...».

Из указанного следует, что при наличии в составе заявке трех договоров конкурсная комиссия Заказчика может присвоить участнику как 30, так и 60 баллов, при этом, случаи, в которых за 3 договора присваивается или «60» или «30» баллов в конкурсной документации не указаны. Такой порядок оценки может привести к необъективной оценке заявок участников и нарушению определения победителя конкурса.

Вышеуказанное свидетельствует о том, что Заказчик установил ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в конкурсе, что является нарушением пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, административная ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс).

Кроме этого, Комиссией Управления было установлено следующее.

27 января 2017 года, в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в адрес Заказчика было направлено уведомление о принятии жалобы к рассмотрению и приостановлении торгов.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, со дня направления уведомления, предусмотренного [частью 11](#) статьи 18.1, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

Как установлено в ходе рассмотрения дела, 06 февраля 2017 года в единой информационной системе Заказчиком размещено решение об отказе от проведения процедуры закупки.

Однако, в силу части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, осуществление любых действий после получения уведомления Управления Заказчиком является неправомерным.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу о нарушении Заказчиком части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, за что частью 1 статьи 19.4 Кодекса предусмотрена административная ответственность.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Арго» № 4 от 24 января 2017 года на действия Заказчика при проведении открытого конкурса на разработку проектно-сметной документации для реконструкции здания общежития ФГАОУ ВО «Севастопольский государственный университет» по адресу: г. Севастополь, ул. Курчатова, 7, извещение № 3160462992, необоснованной.

2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с отменой процедуры закупки 06 февраля 2017 года.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для принятия решения о привлечении к административной ответственности должностных лиц Заказчика, предусмотренной статей частью 7 статьи 7.32.3, частью 1 статьи 19.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.