

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1361/77-16

«17» ноября 2016 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1361/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для нужд Департамента капитального ремонта города Москвы (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений административного здания (Закупка № 0173200001815000015), установленного при рассмотрении дела № 2-57-12916/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 14.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 14.01.2016 года жалобы индивидуального предпринимателя Авдеева Николая Ивановича (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Департамента капитального ремонта города Москвы (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений административного здания по адресу: г. Москва, ул. Маросейка, д. 11/4, стр. 3 в 2016 году (3, 4, 5 этажи и подвал) (Закупка № 0173200001815000015) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-12916/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (Закупка № 0173200001815000015) от 24.12.2015 на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по эксплуатационному и техническому обслуживанию помещений административного здания по адресу: г. Москва, ул. Маросейка, д. 11/4, стр. 3 в 2016 году (3, 4, 5 этажи и подвал), Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Заявка Участника не соответствует требованиям, установленным документацией об

1
открытом аукционе в электронной форме на основании ч. 3 ст. 66
Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ:

— в п. 37 Шкурка шлифовальная тканевая, зернистость «40» не соответствует требуемому Заказчиком значению, т. к. символ «тире» Инструкция по заполнению установленного между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения»

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ
«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для
обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о
контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены требования к используемым товарам, в частности, по п. 37 «Шкурка шлифовальная тканевая» установлено требование «Зернистость: 40-25». В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной

2 системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности: п. 37 «Шкурка шлифовальная тканевая»: «Требуемый параметр: зернистость», «требуемое значение: 40».

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки (Далее — Инструкция) символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения. Исходя из вышеизложенного, Заказчик допускал

значение по параметру «зернистость» шкурки шлифовальной тканевой в виде диапазона «26-39».

Необходимо отметить, что в соответствии с Инструкцией все предлагаемые материалы должны соответствовать ГОСТ 13344-79 «Шкурка шлифовальная тканевая водостойкая. Технические условия» (далее — ГОСТ 13344-79), которым регламентируются конкретные значения зернистости шкурки шлифовальной.

При этом, согласно указанному ГОСТ, в диапазон значений характеристики «зернистость» шкурки шлифовальной от 25 до 40 включены три конкретных значения данной характеристики, а именно: 25, 32 и 40. Таким образом, с учетом требований Инструкции, Заказчик допускал единственное значение показателя по параметру «зернистость» шкурки шлифовальной тканевой — «32».

Исходя из положений ГОСТ 13344-79, а также содержания Инструкции, вышеуказанные требования Аукционной документации могут вводить участников закупки в заблуждение в нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Необходимо отметить, что участником закупки был подан запрос разъяснений относительно порядка предоставления значений по п. 37 «Шкурка шлифовальная тканевая», в которой участник просил Заказчика уточнить как следует указать параметр «зернистость» с учетом того, что, согласно табл. 5 ГОСТ 13344-79 зернистость шкурки шлифовальной тканевой бывает 25, 32, 40.

В ответ на запрос Заказчик указал следующее: «Указание участником конкретного значения показателя не будет являться причиной отказа в допуске к участию в аукционе». При этом Заказчиком не было разъяснено, что является конкретным значением: указание диапазона, либо указание одного числового значения.

Таким образом, сформулировав ответ на запрос рассматриваемым образом, Заказчик дополнительно ввел участников Закупки в заблуждение, фактически разрешив указать одно из заявленных конкретных значений.

Учитывая изложенное, заявка Заявителя подана в соответствии с

3

требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи,

должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки Заявителя на участие в закупке № 0173200001815000015 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки,

4

установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу руководителя Департамента капитального ремонта города Москвы от 05.03.2014 «О создании Единых комиссий Департамента капитального ремонта города Москвы по осуществлению закупок на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд города Москвы» № 07-02-23/4, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2015 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в

электронной форме от 24.12.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении по рассматриваемому делу защитником по доверенности <...> — <...> были представлены письменные объяснения <...> относительно обстоятельств вменяемого правонарушения.

<...> указывает на ошибочность выводов антимонопольного органа о наличии в действиях членов Единой комиссии государственного заказчика нарушения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, в частности, ссылаясь на техническую часть Аукционной документации, где установлено требование к зернистости по п. 37 «Шкурка шлифовальная тканевая»: «40-25», а также на Инструкцию, согласно которой символы «многоточие», «тире», установленные между значениями, следует читать как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.

Таким образом, как указывает <...>, в заявках участников аукциона по показателю «зернистость» должны быть указаны значения, входящие в диапазон: «26-39».

В этой связи, должностное лицо административного органа заявленный довод отклоняет как несостоятельный ввиду наличия в Инструкции требования к соответствию вышеуказанному ГОСТ 13344-79, которым

5 регламентируются конкретные значения зернистости шкурки шлифовальной. При этом согласно указанному ГОСТ, в диапазон значений характеристики «зернистость» шкурки шлифовальной от 25 до 40 включены три конкретных значения данной характеристики, а именно: 25, 32 и 40.

Таким образом, исходя из смысла Инструкции, а так же ГОСТ 13344-79, Заказчик требовал одно конкретное значение по параметру «зернистость», а именно «32». Вместе с тем, указание в технической части Аукционной документации требуемого параметра «зернистость» в виде диапазона «40-25» вводит участников закупки в заблуждение, так как положения Инструкции и ГОСТ 13344-79 противоречат друг другу.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке. Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации

(соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

<...> не было представлено доказательств, свидетельствующих о наличии в заявке Заявителя сведений, противоречащих ГОСТ 13344-79,

которым регламентируются конкретные значения зернистости шкурки шлифовальной.

Кроме того, с учетом вышеупомянутого факта дачи разъяснений по спорному положению документации, у членов Единой комиссии государственного заказчика и, в частности, <...> не имелось оснований не принимать во внимание результат таких разъяснений в контексте оценки заявок. При таких обстоятельствах применение Единой комиссией заказчика п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе неправомерно, поскольку участник представил значение, соответствующее требованиям Аукционной документации Заказчика.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2016 № 0173200001815000015 Единой Комиссией отказано в допуске, в том числе по аналогичным основаниям, Участнику с порядковым номером заявки 7, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

6

Необходимо отметить, что, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.02.2016 № 0173200001815000015-4, а так же Протоколу подведения итогов электронного аукциона от 17.02.2016 № 0173200001815000015-6, Заявитель допущен к участию и признан участником аукциона, по итогам рассмотрения вторых частей заявок Заявитель занял второе место, что свидетельствует

о соответствии предлагаемых материалов требованиям, установленным Аукционной документацией.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности

деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-12916/77-15, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 24.12.2016 № 0173200001815000015 — г. Москва, ул. Маросейка, д. 11/4, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме — 24 декабря 2015 г.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в

неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ИП <...>.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 4 839 427,00 рублей.

1% от начальной суммы контракта: $4\,839\,427,00 * 0,01 = 48\,394,27$ руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

7

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей нуль копеек) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

Отделение 1 Москва

р/с 40101810800000010041

БИК 044583001

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 02 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1361/77-16

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо,

вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

8

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

9