

АО «Центр дистанционных торгов»

Моховая ул., д. 37, лит. Б,  
г. Санкт-Петербург, 191028

АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»

Гагаринский пер., д. 3,  
г. Москва, 119034

АО «ЭТП»

Достоевского ул., д. 66,  
г. Казань, Респ. Татарстан, 420097

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-18658/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.01.2020 Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК»: <...>;

в отсутствие представителя АО «Центр дистанционных торгов», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 30.12.2019 № ПО/72198/19;

**рассмотрев жалобу** АО «Центр дистанционных торгов» (далее также - Заявитель) на действия АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме № ЗПЭФ144/19-ГО на право заключения договора на организацию и проведение оператором электронной площадки электронных торгов по продаже движимого и недвижимого имущества, принадлежащего АО «Россельхозбанк», а также пакетов акций дочерних обществ АО «Россельхозбанк» (реестровый № 31908559391) (далее – Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в установлении в документации о проведении Запроса предложений (далее — Документация) завышенных требований о среднегодовом объеме реализации по типам активов: движимое/недвижимое имущество, необоснованных временных промежутков функционирования секции по реализации имущества участника, а также неправомерных требования о среднем ежедневном количестве посетителей электронно-торговой площадки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

При этом Комиссия отмечает, что обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках. Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий

(бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после отказа ее организатора в допуске такому лицу к участию в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В ходе заседания Комиссии установлено, что Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу на действия Заказчика 19.12.2019.

В соответствии с информацией по реестровому № 31908559391, размещенной в Единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС), дата и время окончания подачи заявок - 04.12.2019 в 08:00.

**Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Документации, по его мнению, ограничивающие конкуренцию, подлежали**

**обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Документации.**

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Заказчика) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Документации.

**Также Комиссия учитывает, что представитель Заявителя на заседание Комиссии не явился, а из существа жалобы следует, что цель подачи такой жалобы - оспаривание Документации, с положениями которой в своей заявке Заявитель, подав заявку, согласился, при этом отклонение своей заявки Заявитель не оспаривает.**

**Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.**

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

**1. Оставить жалобу АО «Центр дистанционных торгов» (ОГРН: 1101690068468, ИНН: 1656057203) на действия АО «РОССЕЛЬХОЗБАНК» (ОГРН: 1027700342890, ИНН: 7725114488) при проведении Запроса предложений без рассмотрения.**

2. Снять ограничения на размещение Запроса предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2019 № ПО/72198/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**

Заместитель председателя Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>