

1. ООО ЧОО «Барс-3»

117420, Москва, ул. Наметкина, д. 10А, корп. 1

2. ООО «Газпромтранс»

117997, Москва, ул. Наметкина, д. 16

3. ООО «ЭТП ГПБ»

125009, Москва, Большой Гнездниковский пер., д. 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1685/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.10.2015 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...> - заместителя руководителя Московского УФАС России, председателя Комиссии,

членов Комиссии:

<...> - заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> - ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии:

от заказчика - ООО «Газпромтранс»: <...> (по доверенности от 08.10.2015 № 387/15),

в отсутствие:

ООО ЧОО «Барс-3» и ООО «ЭТП ГПБ» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 07.10.2015 № ИШ/40099)

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Барс-3» на действия заказчика – ООО «Газпромтранс» при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов филиалов ООО «Газпромтранс» в 2016-2018 годах (реестровый № 31502751951),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО ЧОО «Барс-3» (далее - Заявитель) на заказчика – ООО «Газпромтранс» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по охране объектов филиалов ООО «Газпромтранс» в 2016-2018 годах (реестровый № 31502751951) (далее — Закупка).

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в следующем:

1. в установлении в Закупочной документации требования о наличии у участников Закупки лицензии на осуществление частной охранной деятельности, действующей на период оказания услуг, которое приводит к ограничению количества участников Закупки;
2. в установлении в Закупочной документации противоречий в части порядка и оценки заявок участников Закупки по подкритериям оценки «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника»;
3. в отсутствии порядка и методики начисления баллов участникам Закупки по подкритерию оценки «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами»;
4. в установлении порядка и методики расчета баллов по подкритерию «Деловая репутация», которые не отвечают требованиям действующего законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются

Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) Заказчиком размещено решение от 21.07.2014 № 167, согласно которому закупочная деятельность Заказчика регламентируется положением о закупках товаров, работ, услуг ОАО «Газпром» (далее — Положение о закупках).

11.09.2015 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки.

Согласно извещению о проведении Закупки от 11.09.2015 дата окончания подачи заявок — 02.10.2015, дата окончания рассмотрения заявок — 22.10.2015, дата подведения итогов — 22.10.2015.

В соответствии с протоколом заседания Закупочной комиссии от 02.10.2015 № 146-ЗП/2015/1 Заказчиком принято решение отказаться от проведения Закупки (руководствуясь пунктами 1.6.6.6, 1.6.6.7, 12.8 Закупочной документации).

1. По мнению Заявителя, установлении Заказчиком в Закупочной документации требования о наличии у участников Закупки лицензии на осуществление частной охранной деятельности, действующей на период оказания услуг, а не на момент подачи заявки, приводит к ограничению количества участников Закупки.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик частично не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя обоснован по следующим основаниям.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Заказчиком в пункте 23 Информационной карты Закупочной документации установлено обязательное требование к участникам Закупки о наличии лицензии на осуществление частной охранной деятельности выданной Лицензионно-

разрешительным Управлением лицензионно-разрешительной работы МВД России со сроком окончания действия не ранее срока окончания действия договора являющегося предметом настоящего запроса предложений.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 9 Информационной карты Закупочной документации срок начала и окончания оказания услуг - с 01 января 2016 года по 31 декабря 2018 года.

Таким образом, в соответствии с требованиями Закупочной документации срок окончания лицензии, указанной в пункте 23 Информационной карты Закупочной документации, у участника Закупки должен быть не менее 31 декабря 2018 года.

Вместе с тем, согласно пункту 11.2 Закона Российской Федерации от 11.03.1992 № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее - Закон РФ № 2487-1) лицензия предоставляется сроком на пять лет и действует на всей территории Российской Федерации. В лицензии указывается (указываются) вид (виды) охранных услуг, которые может оказывать лицензиат.

При этом в соответствии с пунктом 1.4 Закон РФ № 2487-1 переоформление документа, подтверждающего наличие лицензии на осуществление частной охранной деятельности, производится в порядке, предусмотренном для предоставления лицензии, в срок не более тридцати дней. На период переоформления действие лицензии не приостанавливается.

Комиссия приходит к выводу, что Заказчик, установив указанное выше требование к участникам Закупки в части действия лицензии в течение периода оказания услуг, ограничил потенциальных участников Закупки, имеющих лицензию на осуществление частной охранной деятельности со сроком действия менее периода оказания услуг, при возможности переоформления лицензии, что свидетельствует о необоснованном сужении Заказчиком круга лиц, правомочных участвовать в Закупке. При этом Заказчик доказательств обратного не представил.

Следует отметить, что в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Однако действия Заказчика в настоящем случае упомянутым принципам не соответствовали.

2. Заявитель утверждает, что Заказчиком утвержден в Закупочной документации противоречивый принцип учета подкритериев оценки «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника».

Комиссия установила, что Приложением 5 к Закупочной документации утвержден порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке (далее — Порядок оценки).

Согласно Порядку оценки, сравнительная оценка заявок участников проводится по следующим критериям:

1. Квалификация Участника.

2. Коммерческое предложение.

Критерий оценки «Квалификация Участника», в свою очередь, содержит подкритерий «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника».

Предметами оценок по вышеуказанным критериям являются представленные участником копии выписки из штатного расписания, либо письмо, подтверждающее наличие спецсредств и копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника соответственно.

В соответствии с Порядком оценки участникам Закупки выставляются следующие баллы по подкритериям «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника»:

0 баллов — в случае отсутствия указанных документов,

10 баллов — в случае отсутствия указанных документов.

Таким образом, за отсутствие указанных документов заявкам участников присваивается и «0», и «10» баллов. При этом, отсутствует начисление баллов за наличие данных документов в составе заявки участников Закупки.

Комиссия отмечает, что данное противоречие не позволяет определить порядок начисления баллов по вышеуказанным подкритериям Закупочной документации.

В силу подпунктов 1, 2 части 1 статьи 3 Закона заказчики при закупке товаров, работ и услуг руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

При этом, в соответствии с пунктом 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Однако действия Заказчика в настоящем случае упомянутым принципам не соответствовали. Так, отсутствие сведений/противоречивые сведения о порядке присвоения и начисления баллов по подкритериям «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника» объективно приводит к нарушению принципа информационной открытости закупки, поскольку лишает ее участников существенной информации о порядке проведения такой Закупки и оставляет разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение Заказчика.

На основании изложенного, Комиссия признает довод жалобы Заявителя в установлении в Закупочной документации противоречий в части порядка и оценки заявок участников Закупки по подкритериям оценки «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника» обоснованным. В действиях Заказчика усматриваются нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Заявитель полагает, что подкритерий оценки «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами» Закупочной документации не содержит порядка начисления баллов, что в свою очередь свидетельствует о том, что баллы могут быть присвоены в произвольном порядке, исходя из субъективной оценки членов комиссии Заказчика.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, приходит к выводу, что довод жалобы Заявителя необоснован по следующим основаниям.

Согласно Порядку оценки, одним из подкритериев критерия «Квалификация Участника» является «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами».

В соответствии с Порядком оценки, указанный подкритерий оценивается экспертами, которые проводят комплексную оценку по финансовому положению участника.

Вместе с тем, Комиссия установила, что Порядок оценки содержит детальный порядок оценки заявок по подкритерию «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами» (Формуляр № 2.5 Порядка оценки), что в свою очередь свидетельствует о необоснованности довода жалобы Заявителя.

4. Заявитель указывает, что Заказчик утвердил в Закупочной документации порядок оценки заявок участников Закупки по подкритерию «Деловая репутация» таким образом, что преимущества при оценке предоставляются недобросовестным участникам, так как при присвоении баллов по данному подкритерию получается, что участник, который не может предоставить судебные решения в виду их отсутствия по причине своей добросовестности, получает «0» баллов.

С вышеизложенным доводом жалобы Заявителя Заказчик не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, установила следующее.

Порядком оценки предусмотрен подкритерий «Деловая репутация».

Предметом оценки по данному подкритерию является общая сумма всех судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных оказанием услуг, являющихся предметом запроса предложений за последние 3 года. При этом, под суммой судебных решений понимается совокупность взысканных с участника закупки денежных средств в соответствии с решением суда, в том числе задолженностей, неустоек, пени, процентов за пользование чужими денежными средствами, расходов по уплате госпошлин.

При этом, согласно Порядку оценки Заказчиком применяется следующий принцип учета по данному подкритерию:

0 – баллов, в случае если общая сумма судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с оказанием услуг, являющихся предметом запроса предложений за последние 3 года равна, либо превышает 5% от начальной (максимальной) цены, или участником не представлены копии документов, подтверждающих деловую репутацию.

10 – баллов, в случае если общая сумма судебных решений не в пользу участника закупки в качестве ответчика, связанных с оказанием услуг, являющихся предметом запроса предложений за последние 3 года менее 5% от начальной (максимальной) цены.

Комиссия отмечает, что вывод Заявителя ошибочен, так как из требований Закупочной документации не следует, что участникам Закупки необходимо предоставить копии судебных решений.

В соответствии с установленным в Закупочной документации порядком оценки по вышеуказанному подкритерию оценки «0» баллов присваивается в случае не предоставления участником копий документов, подтверждающих его деловую репутацию, а согласно Закупочной документации, таким документом является заполненная участником Закупки Форма 9, являющаяся неотъемлемой частью Закупочной документации.

При этом, согласно пояснениям представителей Заказчика, отсутствие судебных решений, по которым с участника взысканы пени, штрафы и пр., означает, что сумма судебных решений равна «0», что соответствует показателю «менее 5 % от начальной максимальной цены», за которое согласно Порядку оценки предусмотрено присвоение «10» баллов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки обоснованной в части установления в Закупочной документации требования о наличии у участников Закупки лицензии на осуществление частной охранной деятельности, действующей на период оказания услуг, которое приводит к ограничению количества участников Закупки, а также в части установления в Закупочной документации противоречий в части порядка и оценки заявок участников Закупки по подкритериям оценки «Наличие спецсредств» и «Копии удостоверений частного охранника на руководителя и каждого сотрудника».
2. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной в части отсутствия в Закупочной документации порядка и методики начисления баллов участникам Закупки по подкритерию оценки «Финансовое состояние и обеспеченность финансовыми ресурсами», а также в части установления порядка и методики расчета баллов по подкритерию «Деловая репутация», которые не отвечают требованиям действующего

законодательства.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
4. Обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Заказчику не выдавать, так как Закупка отменена.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.