

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

03.06.2014 г.

Дело № 10981/03-

2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе: <...> рассмотрев дело № 10981/03-2014, возбужденное по жалобе <...> (далее – заявитель) на действия заказчика - ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» (далее – заказчик) при проведении открытого конкурса № 0468200001514000001 на право заключить контракт на выполнение аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности за 2013 финансовый год с целью выражения «Аудитором» мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности «Заказчика» во всех существенных отношениях, и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации. Объем аудита (аудиторские процедуры) необходимый для достижения цели аудита при данных обстоятельствах выбирается «Аудитором» самостоятельно (начальная (максимальная) цена контракта – 40 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.06.2014 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4515 от 27.05.2014 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба <...> на действия заказчика при проведении указного открытого конкурса.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя, заказчиком допущен ряд нарушений при формировании документации по указанному открытому конкурсу, а именно, документация не содержит сведений о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, допущено нарушение при обосновании начальной (максимальной) цены, срок заключения контракта и начала оказания услуг противоречат части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе, а также порядок оценки заявок на участие в конкурсе по критерию «квалификация участника конкурса» не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе.

На заседании Комиссии 02.06.2014 г. <...> не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 29.05.2014 г. в 9:42).

Представители заказчика согласились с доводами жалобы и пояснили, что

указанные нарушения были допущены в связи с отсутствием опыта работы в сфере осуществления закупок.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 03.06.2014 г., для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 05.05.2014 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 0468200001514000001 на право заключить контракт на выполнение аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности за 2013 финансовый год с целью выражения «Аудитором» мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности «Заказчика» во всех существенных отношениях, и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации. Объем аудита (аудиторские процедуры) необходимый для достижения цели аудита при данных обстоятельствах выбирается «Аудитором» самостоятельно (начальная (максимальная) цена контракта – 40 000,00 руб.).

Согласно пунктам 4.1.1 и 4.1.6 аукционной документации дата окончания подачи заявок – 06.06.2014 г.

Рассмотрев представленные материалы, а также проведя с подпунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу <...> обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать информацию о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель открытого конкурса или иной его участник, с которым заключается контракт в соответствии с настоящим Законом, должен подписать контракт, условия признания победителя открытого конкурса или данного участника уклонившимися от заключения контракта.

Из анализа документации № 0468200001514000001 следует, что в пункте 1.2.1 раздела 3 «Информационная карта конкурса» конкурсной документации указаны сведения о контактных телефонах ответственного исполнителя по организационным вопросам и ответственного исполнителя по техническим вопросам, при этом документация не содержит предусмотренных пунктом 12 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе сведений о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение пункта 12 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в указанной части жалоба <...> является обоснованной.

2. Часть 1 статьи 22 Закона о контрактной системе предусматривает, что начальная (максимальная) цена контракта, определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Вместе с тем, в нарушение указанного положения Закона заказчиком применен способ определения начальной (максимальной) цены контракта, не предусмотренный Законом о контрактной системе, а именно, пункт 1.5.2 раздела 3 «Информационная карта конкурса» содержит указание на то, что начальная (максимальная) цена контракта в размере 40 000 руб. - согласно Директиве. При этом на заседании Комиссии 02.06.2014 представители заказчика пояснили, что указанная Директива определяет сумму оплаты услуг аудитора и была принята в 2012 г. на заседании Совета директоров ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» путем голосования.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в указанной части жалоба <...> является обоснованной.

3. Согласно части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 7.2 раздела 3 «Информационная карта конкурса» оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе будет произведена 06.06.2014 г.

Согласно части 12 статьи 53 Закона о контрактной системе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, протокол рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе с указанными приложениями размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Таким образом, учитывая вышеуказанные нормы, контракт по результатам указанного открытого конкурса не может быть заключен ранее 17.06.2014 г.

Пункт 8.1.2 раздела 3 «Информационная карта конкурса» предусматривает, что победитель обязан подписать проект контракта и вернуть два его экземпляра заказчику для подписания не позднее 10.06.2014 г.

Кроме того, в соответствии с пунктом 7.3 раздела 3 «Информационная карта конкурса» срок начала работ установлен как 11.06.2014 г.

Установление сроков заключения контракта и выполнения работ в таком виде противоречит требованиям части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в указанной части жалоба <...> является обоснованной.

4. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении

поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ № 1085 от 28.11.2013 г. утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила оценки).

Вместе с тем, в нарушение указанных норм законодательства о контрактной системе конкурсная документация № 0468200001514000001 в пункте 7.3 (13) раздела 3 «Информационная карта» содержит указание на то, что оценка заявок будет осуществляться по трем критериям, а именно цена контракта, квалификация участника конкурса, сроки оказания услуг (подготовки и предоставления аудиторского заключения и письменной информации), что не соответствует требованиям части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в пункте 7.3 (13) раздела 3 «Информационная карта» конкурсной документации указано, что оценка будет осуществляться согласно Постановлению Правительства РФ от 10.09.2009 г. № 722, которое на момент осуществления закупки утратило силу.

Таким образом, заказчиком допущено нарушение части 1 и 8 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба <...> в указанной части является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение части 1 статьи 22, части 1 и 8 статьи 32, пункта 12 части 1 статьи 50, части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе.
3. Обязать заказчика устранить допущенные нарушения части 1 статьи 22, части 1 и 8 статьи 32, пункта 12 части 1 статьи 50, части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе путем возврата заявок (при необходимости), внесения изменений в конкурсную документацию (в том числе продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств при), продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 10981/03-2014 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрению вопроса о возбуждении дела

об административном правонарушении.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 42

03.06.2014

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:<...>

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 03.06.2014 г. по делу № 10981/03-2014, возбужденному по жалобе <...> на действия заказчика - ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб» при проведении открытого конкурса № 0468200001514000001 на право заключить контракт на выполнение аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности за 2013 финансовый год с целью выражения «Аудитором» мнения о достоверности финансовой (бухгалтерской) отчетности «Заказчика» во всех существенных отношениях, и соответствия порядка ведения бухгалтерского учета законодательству Российской Федерации. Объем аудита (аудиторские процедуры) необходимый для достижения цели аудита при данных обстоятельствах выбирается «Аудитором» самостоятельно (начальная (максимальная) цена контракта – 40 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 06.06.2014 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ОАО «Новомалыклинский Агротехснаб», членам комиссии в срок до 16.06.2014 г. устранить допущенные нарушения части 1 статьи 22, части 1 и 8 статьи 32, пункта 12 части 1 статьи 50, части 2 статьи 54 Закона о контрактной системе путем возврата заявок (при необходимости), внесения изменений в конкурсную документацию (в том числе продления предусмотренных контрактом сроков исполнения обязательств), продления срока приема заявок в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и с учетом принятого решения.

2. В срок до 20.06.2014 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

<...>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.