

21 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении по делу № 87-19.8ч.5/15 об административном правонарушении от 07.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...> в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Артефакт» (далее – ООО «Артефакт»; ул. Сони Кривой, 39, г. Челябинск, 454091, ИНН 7453134277, КПП 745301001) по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или представителя по доверенности ООО «Артефакт», извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела (почтовое уведомление о возврате определения от 08.09.2015 исх. № 13897/07 с отметкой об отсутствии адресата по указанному адресу), которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение от 08.09.2015 исх. № 13897/07), и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л :

Челябинским УФАС России в рамках рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по признакам нарушения Управлением наружной рекламы и информации Администрации города Челябинска и ООО «Артефакт» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), у ООО «Артефакт» на основании части 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции запрашивались следующие документы и материалы.

1. В соответствии с пунктом 4 определения о назначении дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.03.2015 (исх. № 3191/07 от 02.03.2015) ООО «Артефакт» необходимо было представить в срок до 27 марта 2015 года следующие надлежаще заверенные копии документов и материалы:

- письменные пояснения о датах начала и окончания выполнения ООО «Артефакт» работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска;
- письменные сведения о наименовании органа и его должностного лица, от которых ООО «Артефакт» в 2014 году стало известно о необходимости выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска, с приложением подтверждающих документов;
- письменные пояснения о причинах, которые послужили основанием для выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска до проведения электронного аукциона № 0169300000114004525 на выполнение данных работ (фоторепортаж, размещенный на информационном сайте «Первый областной» (<http://www.1obl.ru/gallery/photorep/den-goroda-chelabinsk-2014>)), с приложением подтверждающих документов;
- документы, свидетельствующие о дате осуществления ООО «Артефакт» фотосъемки, подтверждающей исполнение муниципального контракта № 2014.270698 от 22.09.2014;

- иные документы и материалы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Определение Челябинского УФАС России о назначении дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 3191/07 от 02.03.2015) получено директором ООО «Артефакт» Мочалкиной Т.Е. 26.03.2015, о чем свидетельствует соответствующая отметка на определении. Кроме того, конверт с копией данного определения возвращен с отметкой Почты России об отсутствии адресата по указанному адресу.

Однако, данные документы и материалы ООО «Артефакт» в Челябинское УФАС России не представило, сведения о причинах их непредставления не сообщило.

2. В соответствии с пунктом 3 определения об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.04.2015 (исх. № 5889/07 от 09.04.2015) ООО «Артефакт» необходимо было представить в срок до 27 апреля 2015 года следующие надлежаще заверенные копии документов и материалы (повторно ввиду непредставления ранее):

- письменные пояснения о датах начала и окончания выполнения ООО «Артефакт» работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска;
- письменные сведения о наименовании органа и его должностного лица, от которых ООО «Артефакт» в 2014 году стало известно о необходимости выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска, с приложением подтверждающих документов;
- письменные пояснения о причинах, которые послужили основанием для выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска до проведения электронного аукциона № 0169300000114004525 на выполнение данных работ (фоторепортаж, размещенный на информационном сайте «Первый областной» (<http://www.1obl.ru/gallery/photorep/den-goroda-chelabinsk-2014>)), с приложением подтверждающих документов;
- документы, свидетельствующие о дате осуществления ООО «Артефакт» фотосъемки, подтверждающей исполнение муниципального контракта № 2014.270698 от 22.09.2014;
- иные документы и материалы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Конверт с копией данного определения возвращен с отметкой Почты России об отсутствии адресата по указанному адресу.

Запрашиваемые документы и материалы ООО «Артефакт» в Челябинское УФАС России не представило, сведения о причинах их непредставления не сообщило.

3. В соответствии с пунктом 5 определения об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 29.04.2015 (исх. № 7255/07 от 05.05.2015) ООО «Артефакт» необходимо было представить в срок до 26 мая 2015 года следующие надлежаще заверенные копии документов и материалы (повторно ввиду непредставления ранее):

- письменные пояснения о датах начала и окончания выполнения ООО «Артефакт» работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска;
- письменные сведения о наименовании органа и его должностного лица, от которых ООО «Артефакт» в 2014 году стало известно о необходимости выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска, с приложением подтверждающих документов;
- письменные пояснения о причинах, которые послужили основанием для выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска до проведения электронного аукциона № 0169300000114004525 на выполнение данных работ (фоторепортаж, размещенный на информационном сайте «Первый

областной» (<http://www.1obl.ru/gallery/photorep/den-goroda-chelabinsk-2014>)), с приложением подтверждающих документов;

- документы, свидетельствующие о дате осуществления ООО «Артефакт» фотосъемки, подтверждающей исполнение муниципального контракта № 2014.270698 от 22.09.2014;

- иные документы и материалы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Конверт с копией данного определения возвращен с отметкой Почты России об отсутствии адресата по указанному адресу.

Запрашиваемые документы и материалы ООО «Артефакт» в Челябинское УФАС России не представило, сведения о причинах их непредставления не сообщило.

4. В соответствии с пунктом 4 определения об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 02.06.2015 (исх. № 9150/07 от 05.06.2015) ООО «Артефакт» необходимо было

представить в срок до 26 июня 2015 года следующие надлежаще заверенные копии документов и материалы (повторно ввиду непредставления ранее):

- письменные пояснения о датах начала и окончания выполнения ООО «Артефакт» работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска;

- письменные сведения о наименовании органа и его должностного лица, от которых ООО «Артефакт» в 2014 году стало известно о необходимости выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска, с приложением подтверждающих документов;

- письменные пояснения о причинах, которые послужили основанием для выполнения работ по тематическому оформлению ко Дню города Челябинска до проведения электронного аукциона № 0169300000114004525 на выполнение данных работ (фоторепортаж, размещенный на информационном сайте «Первый областной» (<http://www.1obl.ru/gallery/photorep/den-goroda-chelabinsk-2014>)), с приложением подтверждающих документов;

- документы, свидетельствующие о дате осуществления ООО «Артефакт» фотосъемки, подтверждающей исполнение муниципального контракта № 2014.270698 от 22.09.2014;

- иные документы и материалы, имеющие значение для рассмотрения дела по существу.

Конверт с копией данного определения возвращен с отметкой Почты России об отсутствии адресата по указанному адресу.

Запрашиваемые документы и материалы ООО «Артефакт» в Челябинское УФАС России не представило, сведения о причинах их непредставления не сообщило.

Согласно пунктам 3.80 и 3.117 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, копия определения о назначении дела к рассмотрению направляется лицам, участвующим в деле, в срок, не превышающий трех рабочих дней со дня вынесения такого определения, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа. Копия определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства в трехдневный срок со дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, а в случаях, не терпящих отлагательств, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств

связи, либо вручается лицам, участвующим в деле, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле. В случае если лицами, участвующими в деле, был выбран способ уведомления антимонопольным органом о дате, времени и месте проведения заседания комиссии по электронной почте или факсимильной связью в порядке, установленном пунктом 3.92 названного Регламента, копия определения об отложении рассмотрения дела должна быть направлена указанным способом в трехдневный срок со дня их вынесения.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц ООО «Артефакт» располагается по адресу: 454091, Челябинская область, город Челябинск, ул. Сони Кривой, 39.

Определения о назначении дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.03.2015 (исх. № 3191/07 от 02.03.2015), об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.04.2015 (исх. № 5889/07 от 09.04.2015), от 29.04.2015 (исх. № 7255/07 от 05.05.2015) и от 02.06.2015 (исх. № 9150/07 от 05.06.2015) направлялись ООО «Артефакт» по адресу: 454091, Челябинская область, город Челябинск, ул. Сони Кривой, 39.

При этом ООО «Артефакт» не был выбран иной способ уведомления Челябинским УФАС России о дате, времени и месте проведения заседания комиссии по делу № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган по его мотивированному требованию документы, информацию, необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями для рассмотрения заявлений и дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Согласно части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Частью 5 статьи 45 Закона о защите конкуренции установлено право комиссии запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела законный представитель или представитель по доверенности ООО «Артефакт» не явился, пояснений не представил, ходатайств и отводов не заявлял.

В соответствии с положениями пункта 6 Постановления Пленума Верховного

Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.8 КоАП РФ, выступают общественные отношения, складывающиеся, в том числе, в ходе осуществления контроля (надзора) в сфере антимонопольной деятельности государства. Одним из способов осуществления надзора является право антимонопольных органов на получение информации. Объективная сторона правонарушений, предусмотренных частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, состоит в непредставлении в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации сведений, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации).

Объективная сторона правонарушения, совершенного

ООО «Артефакт», выразилась в непредставлении в Челябинское УФАС России по требованию антимонопольного органа документов и информации в соответствии с определениями о назначении дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.03.2015 (исх. № 3191/07 от 02.03.2015), об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.04.2015 (исх. № 5889/07 от 09.04.2015), от 29.04.2015 (исх. № 7255/07 от 05.05.2015) и от 02.06.2015 (исх. № 9150/07 от 05.06.2015).

В соответствии с пунктом 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Документы и материалы, запрашиваемые у ООО «Артефакт», привлеченного к участию в деле № 16-07/15 в качестве ответчика, необходимы для осуществления возложенных на антимонопольный орган полномочий по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства.

У ООО «Артефакт» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность. ООО «Артефакт» имело возможность представить в Челябинское УФАС России запрашиваемые документы и материалы, но обществом не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований антимонопольного законодательства. ООО «Артефакт» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и

осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства. Следовательно, ООО «Артефакт» не проявило ту степень заботливости и осмотрительности, которая требовалась от него в целях надлежащего соблюдения антимонопольного законодательства.

Доказательств того, что ООО «Артефакт» были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению требований, за нарушение которых частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, представлено не было.

ООО «Артефакт» должно было осознавать, что его действия не соответствуют законодательству, т.е. противоправный характер своих действий.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Артефакт» в совершении административного правонарушения, не установлено.

Таким образом, в действиях ООО «Артефакт» по непредставлению в Челябинское УФАС России по требованию антимонопольного органа документов и информации в соответствии с определениями о назначении дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 02.03.2015 (исх. № 3191/07 от 02.03.2015), об отложении рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства от 08.04.2015 (исх. № 5889/07 от 09.04.2015), от 29.04.2015 (исх. № 7255/07 от 05.05.2015) и от 02.06.2015 (исх. № 9150/07 от 05.06.2015) содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Время совершения ООО «Артефакт» административного правонарушения: 27 марта 2015 года, 27 апреля 2015 года, 26 мая 2015 года, 26 июня 2015 года.

Место совершения ООО «Артефакт» административного правонарушения: ул. Сони Кривой, 39, г. Челябинск, 454091.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Артефакт» подтверждается протоколом по делу № 87-19.8ч.5/15 об административном правонарушении от 07.09.2015, а также другими материалами дела.

Должностное лицо, изучив материалы административного дела, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу № 87-19.8ч.5/15 об административном правонарушении.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае

не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении общества к формальным требованиям публичного права.

В данном случае, в действиях ООО «Артефакт» выражена угроза охраняемым отношениям, поскольку указанное общество безразлично отнеслось к требованию контролирующего органа о представлении информации, необходимой для рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства, в качестве ответчика к которому общество было привлечено. Непредставление ООО «Артефакт» запрашиваемой информации привело к увеличению сроков рассмотрения дела № 16-07/15 о нарушении антимонопольного законодательства и служит препятствием для реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий в установленные законом сроки.

Челябинским УФАС России предоставлялась ООО «Артефакт» возможность устранить допущенное нарушение путем направления повторных определений. ООО «Артефакт» неоднократно по требованию антимонопольного органа не представляло необходимую для осуществления полномочий Челябинского УФАС России информацию, что свидетельствует о его пренебрежительном отношении к требованиям законодательства.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного правонарушения позволяет говорить о наличии оснований для привлечения ООО «Артефакт» к административной ответственности. Напротив, освобождение общества от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое деяние в качестве малозначительного.

При рассмотрении настоящего дела учтено совершение административного правонарушения ООО «Артефакт» впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, отсутствие материального вреда. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, составляет один год со дня совершения административного правонарушения (часть 1 статьи 4.5 КоАП РФ).

Поскольку ООО «Артефакт» административное правонарушение совершено 27 марта 2015 года, 27 апреля 2015 года, 26 мая 2015 года, 26 июня 2015 года, срок давности привлечения общества к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

## ПО С Т А Н О В И Л :

1. Признать ООО «Артефакт» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

2. Привлечь ООО «Артефакт» к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ООО «Артефакт» предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об



административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>