

Дело № 304-КГ15-8874

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 09 декабря 2015 года

Дело № А67-4453/2014

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Попова В.В. судей Павловой Н.В. и Прониной М.В. рассмотрела в судебном заседании дело № А67-4453/2014 Арбитражного суда Томской области по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Легион» (далее – общества «Легион») к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Томской области (далее – антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 17.04.2014 по делу № 06-10/142-13 в части признания в действиях общества «Легион», выразившихся во введении в оборот товара на сайте <http://rele.tomsk.ru>, нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, - общество с ограниченной ответственностью «СибСпецПроект» (далее – общество «СибСпецПроект») и общество с ограниченной ответственностью «Дион» (далее – общество «Дион») по кассационным жалобам общества «СибСпецПроект» и антимонопольного органа на постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 по делу Арбитражного суда Томской области № А67- 4453/2014. Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Попова В.В., выслушав объяснения представителя общества «СибСпецПроект» 2 – Еремина В.А., поддержавшего доводы кассационных жалоб, представителя общества «Легион» – Бутенко С.В., возражавшую против доводов кассационных жалоб, УСТАНОВИЛА: решением Арбитражного суда Томской области от 15.10.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014, в удовлетворении заявления общества «Легион» отказано. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 названные судебные акты отменены, решение антимонопольного органа признано недействительным как несоответствующее пункту 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Общество «СибСпецПроект» и антимонопольный орган обратились с кассационными жалобами в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие вывода Суда по интеллектуальным правам фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом их прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм материального и процессуального права. Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явились представители антимонопольного органа и общества «Дион». В соответствии с частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационных жалобы, представления. Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Изучив материалы дела, доводы кассационных жалоб, отзывы и письменные объяснения, выслушав в судебном заседании выступление представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судами при рассмотрении настоящего спора были допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права. Судами установлено, что между обществом «СибСпецПроект» (исполнитель) и обществом «Дион» (заказчик) заключен договор 3 от 02.06.2008 на изготовление электротехнических приборов, согласно которому заказчик является собственником сырья и готовой продукции. Общество «Дион» реализовывало продукцию, изготовленную по договору от 02.06.2008, через дилера – общество «Легион», на основании дилерского договора от 01.09.2007. Общество «Легион» размещало на своем сайте <http://rele.tomsk.ru> информацию о реализуемых приборах, в том числе, фотографии. Товарный знак в виде изображения овала с прорезью по диагонали, перечеркнутого прямой линией (свидетельство №38130 от 10.06.2009), правообладателем которого является общество «СибСпецПроект», был размещен обществом «Дион» на приборах. При заключении договора от 02.06.2008 и продлении его действия сторонами не было согласовано, что приборы, которые будут изготавливаться для общества «Дион» и являться его собственностью, будут маркированы товарным знаком общества «СибСпецПроект». От общества «СибСпецПроект» в антимонопольный орган поступило заявление о нарушении обществом «Дион» и обществом «Легион» положений Закона о защите конкуренции. Антимонопольный орган в отношении общества «Легион» возбудил дело по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившегося в факте введения в гражданский оборот на интернет-сайте <http://rele.tomsk.ru> продукции, маркированной обозначением, сходным до степени смешения со спорным товарным знаком, без разрешения правообладателя. По результатам рассмотрения названного заявления антимонопольный орган 17.04.2014 вынес решение по делу № 06-10/142-13, которым признан факт нарушения обществом «Легион» положений пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Рассмотрение дела прекращено в связи с добровольным устранением обществом «Легион» нарушения антимонопольного законодательства. Полагая, что указанное решение антимонопольного органа не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы общества «Легион», заявитель обратился в суд о признании вынесенного решения недействительным. Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявления общества «Легион», пришли к выводу о доказанности факта недобросовестной конкуренции со стороны общества «Легион» в действиях по предложению к продаже на интернет-сайте электротехнических приборов с нанесенным на них товарным знаком общества «СибСпецПроект» без его разрешения. Судами отмечено, что общество «Легион» и общество «СибСпецПроект» являются конкурентами, поскольку совпадают рынки и виды их деятельности, в связи с чем потребители могут быть введены в заблуждение. Кроме того, суды указали о недоказанности того, что на сайте в 2013 году размещалась продукция, изготовленная на основании договора от 02.06.2008 на изготовление электротехнических приборов, поскольку после 2011 года 4

продукция общества «Дион» не маркировалась товарным знаком общества «СибСпецПроект». Суды при разрешении спора руководствовались пунктом 2 статьи 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, пунктом 9 статьи 4, пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а также положениями статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суд по интеллектуальным правам, проверяя судебные акты нижестоящих судов на соответствие закону, указал на то, что законодателем перечислены конкретные действия (юридические факты), при совершении которых лицо может быть признано допустившим факт недобросовестной конкуренции. Указанные действия, как то продажа, обмен или иное введение в оборот товара, являются элементами объективной стороны правонарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Суд по интеллектуальным правам, протолковав пункт 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, а также пункт 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления общества «Легион», поскольку доказательства того, что обществом «Легион» совершались действия, связанные с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, маркированного товарным знаком общества «СибСпецПроект», отсутствуют. Отсутствие товара в фактическом ассортименте общества «Легион» и размещение им на принадлежащем ему сайте фотографий продукции, изготовленной обществом «СибСпецПроект» с соответствующей маркировкой, с предложением о продаже не является введением товара в гражданский оборот и не входит в объективную сторону правонарушения, предусмотренного пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Кроме того Судом по интеллектуальным правам отмечено, что без учета положений статьи 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации, на которые ссылался заявитель, у судов не имелось оснований квалифицировать действия общества «Легион» как недобросовестную конкуренцию по признакам нарушения пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. В кассационных жалобах общество «СибСпецПроект» и антимонопольный орган выражают несогласие с выводами Суда по интеллектуальным правам, указывая на то, что предложение о продаже товаров, в том числе посредством рекламы, размещения информации в сети «Интернет» является одним из способов введения товара в гражданский оборот, что прямо следует из положений статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации. Судебная коллегия, проверяя доводы заявителя, пришла к следующим выводам. Пунктом 3 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или 5 однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения. В соответствии с положениями статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента. В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией следует понимать любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг. Из смысла данной нормы следует, что не только продажа и обмен товара, но любое иное введение в гражданский оборот товара с незаконным использованием результатов интеллектуальной деятельности является недобросовестной конкуренцией. Согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации. Из смысла данной нормы следует, что под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и производство, предложение к продаже, демонстрация на выставках и ярмарках. При этом, перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим. Кроме того, по смыслу статьи 492 Гражданского кодекса Российской Федерации под реализацией (продажей) товаров по договору розничной купли-продажи понимается как непосредственная передача товара, так и предложение к продаже. В соответствии с пунктом 1 статьи 437 Гражданского кодекса Российской Федерации реклама и иные предложения неопределенному кругу лиц рассматриваются как приглашения делать оферты, если иное прямо не указано в предложении. Таким образом, выводы судов первой и апелляционной инстанций о том, что в отсутствие разрешения на использование принадлежащего обществу «СибСпецПроект» товарного знака общество «Легион» не имело права в предложении о продаже электроприборов указывать зарегистрированный за иным лицом товарный знак, являются обоснованными и правомерными.

Размещение обозначения, сходного с товарным знаком общества «СибСпецПроект» на интернет-сайте является самостоятельным нарушением исключительных прав правообладателя в силу пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Продвижение товара, его реклама является неотъемлемой частью введения товара в гражданский оборот. Согласно статье 1487 Гражданского кодекса Российской Федерации не является нарушением исключительного права на товарный знак использование этого товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были введены в гражданский оборот на территории Российской Федерации непосредственно правообладателем или с его согласия. Доводы общества «Легион» об исчерпании в данном случае исключительного права «СибСпецПроект» были отклонены судом апелляционной инстанции, поскольку не были представлены доказательства того, что обществом «Легион» в 2013 году предлагались к продаже электротехнические приборы, полученные в рамках взаимоотношений общества «Легион», общества «СибСпецПроект» и общества «Дион» с 2008 по 2011 годы. Выводы Суда по интеллектуальным правам о недоказанности совершения обществом «Легион» действий, связанных с продажей, обменом или иным введением в оборот товара, а также об исчерпании исключительного права общества «СибСпецПроект»

выходят за пределы полномочий суда кассационной инстанции. Пунктом 3 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрены полномочия суда кассационной инстанции, согласно которым по результатам рассмотрения жалобы суд вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции и (или) постановление суда апелляционной инстанции полностью или в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий арбитражный суд, решение, постановление которого отменено или изменено, если содержащиеся в обжалуемом судебном акте выводы не соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, в силу части 2 статьи 287 названного Кодекса не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. В данном случае, отвергнув обстоятельства, которые суды первой и 7 апелляционной инстанций сочли доказанными, и, приняв новое решение на основании иной оценки представленных доказательств, суд кассационной инстанции вышел за пределы полномочий, предусмотренных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. В силу изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемое постановление Суда по интеллектуальным правам подлежит отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, как принятое с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов, а судебные акты судов первой и апелляционной инстанции – оставлению в силе. Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ОПРЕДЕЛИЛА: постановление Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2015 по делу Арбитражного суда Томской области № А67-4453/2014 отменить. Решение Арбитражного суда Томской области от 15.10.2014 по делу №А67-4453/2014 и постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18.12.2014 оставить в силе. Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок. Председательствующий В.В.Попов
Н.В.Павлова М.В.Пронина