

## РЕШЕНИЕ

по делу № 055/05/18-102/2021

24 марта 2021 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – <...>, заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № 055/05/18-102/2021 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, далее – ИП <...>) рекламы, содержащей признаки нарушения требований частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие <...>, извещенного надлежащим образом, ИП <...>, в извещении которого предприняты необходимые действия,

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России обратился гражданин <...> по факту поступления на его абонентский номер <...> звонков рекламного характера:

- 30.09.2020 в 13:59 час. от абонента <...> звонок следующего содержания:

«- Слушаю.

- На основании Федерального закона № 324 «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» жителям Омской области предоставляется возможность получения бесплатной юридической консультации. Оказывается помощь по следующим вопросам: земельным, финансовым, жилищным, трудовым, вопросы защиты прав потребителей, банкротство физических лиц. Мы готовы помочь вам в любой ситуации. Программа рассчитана на граждан в возрасте от 35 до 73 лет. Получить подробную информация - нажмите цифру «1». Спасибо за внимание».

- 30.09.2020 в 19:21 час. от абонента <...> звонок следующего содержания:

«- Слушаю.

- Здравствуйте, вы недавно прослушали информацию о проходящей в городе программе о возможности пройти консультацию у юристов без оплаты, подскажите, пожалуйста, проживаете вы на территории Омской области?

- Да. Вы какую организацию представляете?

- Это юридический центр «Статус права». Консультация по различным направлениям, в том числе уголовных дел. У вас какой вопрос?

- Никакого вопроса. Я хотел узнать, где вы мой номер телефона взяли?

- Ваш номер в общегородской операторской базе. Всех информируют. Кроме вас всех остальных жителей, о том, что проходит программа. Может быть у вас есть какие-то микрозаймы, жилищные, семейные...

-Нет, спасибо большое. Не интересует».

По утверждению заявителя, данная реклама была распространена без его предварительного согласия, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в силу которой распространение рекламы посредством радиотелефонной связи допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Кроме того, в соответствии с представленной аудиозаписью в первом случае звонок был совершен с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания), что образует признаки нарушения части 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», согласно которой не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Федерального агентства связи ([www.rossvyaz.ru](http://www.rossvyaz.ru)), абонентские номера <...> и <...> принадлежит номерной емкости, закрепленной за оператором подвижной связи ООО «Т2 Мобайл».

На запрос Омского УФАС России ООО «Т2 Мобайл» представлена информация, в силу которой абонентские номера <...> и <...> выделены ИП <...> по договору об оказании услуг связи б/н от 07.08.2020.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Исходя из определения, данного в пункте 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ИП <...> является рекламораспространителем.

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель несет ответственность за нарушение частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

Определением Омского УФАС России от 09.02.2021 в отношении ИП <...> по вышеуказанным фактам было возбуждено дело по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе № 055/05/18-102/2021, рассмотрение дела назначено на 19.02.2021 в 15:00 часов. Копия указанного определения была направлена по адресу регистрации ИП <...> заказным письмом от 09.02.2021 № 06 - 1118, однако согласно информации, размещенной на официальном сайте ООО «Первая почтовая-ОМСК», данное письмо (трек-номер <...> ) на момент рассмотрения дела ИП <...> получено не было и хранилось в почтовом отделении с пометкой «на хранении».

Определением Омского УФАС России от 19.02.2021 срок рассмотрения дела № 055/05/18-102/2021 был продлен, рассмотрение назначено на 24.03.2021. Копия определения направлена в адрес ИП <...> заказным письмом от 19.02.2021 № 06-1549, вместе с тем согласно информации, размещенной на официальном сайте ООО «Первая почтовая-ОМСК», данное письмо (почтовый идентификатор отправления 13300200210040) ИП <...> получено не было и имеет статус «не доставлено, возврат отправителю».

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 09.02.2021 адресом места жительства (пребывания) ИП <...> является: <...>.

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» «...по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ **юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ)**...

При этом необходимо учитывать, что гражданин, **индивидуальный предприниматель** или юридическое лицо **несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.** Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). **Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу».**

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России полагает, что в извещении ИП <...> предприняты достаточные меры по надлежащему извещению лица о времени и месте рассмотрения дела № 055/05/18-102/2021.

Рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя об отсутствии его согласия на получение рекламы, наличие договора об оказании услуг связи б/н от 07.08.2020, заключенного между ООО «Т2 Мобайл» и ИП <...>, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП <...> требований частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством радиотелефонной связи в адрес гражданина <...> (абонентский номер <...>) без предварительного согласия абонента на ее получение.

Учитывая пояснения <...> (вх. № 2886 от 24.03.2021) о том, что «...в настоящее время звонки не поступают», Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о нецелесообразности выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42 - 48 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>), выразившиеся в осуществлении в адрес гражданина <...> (абонентский номер <...>) 30.09.2020 в 13:59 час. с абонентного номера + <...> и 30.09.2020 в 19:21 час. с абонентного номера <...> звонков рекламного

характера без предварительного согласия абонента на ее получение, нарушающими требования частей 1 и 2 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Не выдавать ИП <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 25 марта 2021 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>