

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок (далее Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

К <...>;

Членов Комиссии:

К<...>;

М <...>,

с участием представителей:

от заявителя ООО «ЛабТех» - не явились, уведомлены;

от уполномоченного органа, заказчика – Н <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ЛабТех» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГКУ комбинат «Труд» при проведении электронного аукциона № 0117100002314000004 «Поставка автоматического аппарата АТВ-21 для определения температуры вспышки в закрытом тигле по Пенски-Мартенсу ГОСТ 6356-75, ISO 2719-88(A), ASTM D-93, в количестве 1 ед. «или эквивалент», согласно Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

11.02.2014г. заказчиком – ФГКУ комбинат «Труд» было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка автоматического аппарата АТВ-21 для определения температуры вспышки в закрытом тигле по Пенски-Мартенсу ГОСТ 6356-75, ISO 2719-88(A), ASTM D-93, в количестве 1 ед. «или эквивалент».

Заявитель в жалобе указывает, что 24.02.2014г. по результатам рассмотрения 1-х частей заявок, заявка ООО «ЛабТех» была отклонена со следующим обоснованием причин: «1. Непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ. или предоставление недостоверной информации. Не указано место происхождения товара или наименование производителя».

Заявитель полагает указанный отказ в допуске неправомерным, поскольку заказчиком предмет поставки описывался без указания товарного знака, места происхождения и наименования производителя. ООО «ЛабТех» предоставил заявку, в которой указал, что подтверждает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак. При этом описание товара в соответствии со ст. 64 Закона о контрактной системе не должно содержать указание на товарный знак и на место происхождения.

На основании изложенного заявитель просит признать действия заказчика (аукционной комиссии) нарушившими требования Закона о контрактной системе;

выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений; отменить протоколы составленные в ходе проведения аукциона; провести повторное рассмотрение первых частей заявок.

Представитель заказчика предоставил письменные объяснения, по доводам жалобы пояснил, что считает ее необоснованной (подробно позиция изложена в письменных объяснениях).

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, а также изучив представленные документы в ходе проведения внеплановой проверки, Комиссия УФАС по Алтайскому краю по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам.

Статьей 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.

Статьей 33 Закона о контрактной системе определено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Документация об аукционе указанных в ст. 33 Закона о контрактной системе запретов не содержит.

В соответствии с п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать: *конкретные показатели*, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Заявка участника закупки не соответствовала установленным Законом о контрактной системе требованиям (не содержала в своем составе указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя).

В связи с чем была правомерно отклонена аукционной комиссией

Комиссия, руководствуясь ст. 99, 105, 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛабТех» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня его принятия.

<...>