

ООО «НПМ»

а/я 24850,
г. Красноярск, Красноярский край,
660133, info@krasstroy.ru

АО «КрасАвиаПорт»

тер. Аэропорт Черемшанка,
пгт. Емельяново, Красноярский край,
663021, oiz@krasaviaport.ru

РЕШЕНИЕ № 024/07/3-728/2024

21 марта 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Жукова Т.Э. – заместитель начальника отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «НПМ» на действия организатора торгов – АО «КрасАвиаПорт», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания - перонного цеха №3, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, тер. Аэропорт Черемшанка, строение 13, инвентарный номер 00000398 (извещение №32413320285) (далее –

закупка),

с участием представителей: от организатора торгов Афанасьевой Н.В. (доверенность № КА-23-Д97 от 12.12.2023), Жураковской О.И. (доверенность № КА-23-Д97 от 12.12.2023), от заявителя Молчановой Н.И. (доверенность № 1 от 06.02.2024),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 14.03.2024 (вх. № 5048-ЭП/24) поступила жалоба ООО «НПМ» на действия организатора торгов, выразившиеся в составлении закупочной документации с нарушением законодательства Российской Федерации, а также на действия закупочной комиссии, выразившиеся в неверной оценке заявки заявителя.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы.

Рассмотрение жалобы состоялось 21.03.2024 в 14:00 (время местное). Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы в показателе «Наличие кадровых ресурсов» отсутствуют сведения о предельном количестве работников рабочих специальностей и инженерно-технических работников, необходимом для получения максимального количества баллов по указанному показателю. Кроме того, установленный организатором торгов порядок оценки по данному показателю не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю. Кроме того, требование к опыту работы кадровых ресурсов в указанной области - не менее 3 (трех) лет ограничивает количество участников закупки и не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора.

Также из доводов жалобы следует, что оценка заявки заявителя по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» осуществлена закупочной комиссией ненадлежащим образом, поскольку из 50 возможных баллов, за предоставление 5 и более договоров, заявке заявителя присвоено лишь 20 баллов.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым критерии и порядок оценки заявок участников закупки, установленные в закупочной документации, соответствуют Положению о закупках, требованиям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон № 223-ФЗ) не противоречат.

Также из возражений организатора торгов следует, что в соответствии с

протоколом подведения итогов запроса предложений № 32413320285 от 11.03.2024 (далее – протокол от 11.03.2024) заявитель допущен до участия в закупке, результат - третье место. При этом, по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» заявке заявителя присвоено 20 баллов из 50 возможных на основании того, что не все договоры, представленные заявителем, соответствуют по предмету закупки (3 договора из представленных 5). По показателю «Наличие кадровых ресурсов» заявке заявителя присвоено 0 баллов из 50 возможных, так как в составе заявки не представлены документы на сотрудника специальности монтажник теплоизоляции.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, а также документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Закона №223-ФЗ, Положением о закупках АО «КрасАвиаПорт», утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о конкурентной закупке должны быть указаны:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Закон № 223-ФЗ порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке не содержит. Такие критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке должны быть определены и установлены организатором торгов в закупочной документации самостоятельно, в соответствии с требованиями Положения о закупках заказчика.

В подпункте 6.5.2 пункта 6.5 Положения о закупках определены следующие критерии оценки заявок участников:

- 1) цена договора (цена единицы товара (работы, услуги);
- 2) срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг;
- 3) условия оплаты товара, работ, услуг;
- 4) функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики (при необходимости) товаров (работ, услуг);
- 5) качество технического предложения участника закупки при закупках работ, услуг, в том числе качество выполнения тестового задания;
- 6) наличие финансовых ресурсов;
- 7) обеспеченность материально-техническими ресурсами участника закупки (включая вид права обладания данными ресурсами);
- 8) обеспеченность кадровыми ресурсами участника закупки, квалификация сотрудников участника;

9) опыт участника закупки по оказанию аналогичных услуг (поставки товара, выполнении работ);

10) репутация участника закупки (наличие положительных (отрицательных) отзывов, рекомендательных писем и др.);

11) наличие действующих систем менеджмента (качества, управления, обеспечения и контроля).

Подпунктом 6.5.3 пункта 6.5 Положения о закупках установлено, что заказчик вправе в документации о закупке установить иные критерии оценки заявок. Критерии оценки могут подразделяться на подкритерии (показатели) оценки, которые отражаются в документации о закупке.

В соответствии с подпунктом 6.5.4 пункта 6.5 Положения о закупках суммарный вес устанавливаемых в документации о закупке критериев оценки должен быть 100%. Соотношение и значимость ценовых и не ценовых критериев оценки заявок указываются в документации о закупке.

Подпунктом 6.5.5 пункта 6.5 Положения о закупках установлено, что при проведении конкурса, запроса предложений оценка заявок проводится минимум по двум критериям, одним из которых обязательно является «цена договора (цена единицы товара (работы, услуги))».

Иные требования к критериям оценки, в том числе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, в Положении о закупках отсутствуют.

На основании вышеизложенных требований Положения о закупках организатором торгов в части IV «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме» закупочной документации установлены следующие критерии оценки:

№ п/п	Наименование критерия	Коэффициент значимости (КЗ _i)	Подтверждающие документы
1.	Цена договора (Ц)	0,4	Указывается в разделе Ценовое предложение
2.	Квалификация участника (НЦ)	0,6	Копии документов и заполненные формы предоставляются в составе заявки

Согласно разделу 2 части IV «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме» закупочной документации критерий «Квалификация участника» оценивается максимально в 100 баллов по следующим показателям:

- опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки (НЦ₁);

- наличие кадровых ресурсов (НЦ₂).

По показателю «Наличие кадровых ресурсов» к участнику закупки устанавливаются требования о наличии:

- производителя работ/мастера СМР/начальника участка с высшим образованием по направлению подготовки в области строительства и стажем работы в должности не менее 3-х;

- кровельщика со стажем работы по профессии не менее 3-х лет;

- монтажника теплоизоляции со стажем работы по профессии не менее 3-х лет.

Наличие вышеуказанных специалистов подтверждается копиями документов, определенных и перечисленных организатором торгов в разделе 2 части IV «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме» закупочной документации.

Метод оценки по показателю «Наличие кадровых ресурсов» определен следующим образом:

50 баллов – предоставление документа в составе заявки о наличии трудовых ресурсов для выполнения работ;

0 баллов – не предоставление документа.

Таким образом, из вышеуказанных положений закупочной документации следует, что для получения 50 баллов по показателю «Наличие кадровых ресурсов» участнику закупки необходимо представить подтверждающие документы о наличии у него хотя бы одного специалиста по каждому из должностей:

1. производителя работ или мастера СМР или начальника участка с высшим образованием по направлению подготовки в области строительства и стажем работы в должности не менее 3-х;
2. кровельщика со стажем работы по профессии не менее 3-х лет;
3. монтажника теплоизоляции со стажем работы по профессии не менее 3-х лет.

При этом, порядок оценки по показателю «Наличие кадровых ресурсов» не предполагает оценку заявок участников закупки исходя из количества (минимального/максимального) таких (и/или каждого из) специалистов. Единственным критерием по данному показателю является наличие у участника закупки одного сотрудника каждой специальности, определенной закупочной документацией, с соответствующим стажем работы, которое оценивается в 50 баллов, отсутствие же полного перечня специалистов – 0 баллов.

В связи с вышеизложенным, довод заявителя о том, что отсутствие в порядке оценки по показателю «Наличие кадровых ресурсов» сведений о предельном количестве тех или иных специалистов, не позволяет определить условия присвоения максимального балла, своего подтверждения не нашел, поскольку указанный показатель оценки не поставлен в зависимость от количества

требуемых специалистов.

Также не нашел своего обоснования довод заявителя о том, что установленный организатором торгов порядок оценки по показателю «Наличие кадровых ресурсов» не позволяет выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному показателю.

В частности:

- ни Законом № 223-ФЗ, ни Положением о закупках не предусмотрен порядок оценки, поставленный в пропорциональную зависимость между присваиваемыми баллами и представляемыми участниками закупки документами и сведениями, на которую ссылается заявитель;

- лучшие условия исполнения договора, с целью выявления которых устанавливаются критерии и порядок оценки, определяет заказчик самостоятельно. В данном случае, лучшим условием исполнения договора, определенным заказчиком, является наличие требуемых для выполнения работ по договору специалистов.

Довод о том, что требование к опыту работы специалистов - не менее 3 (трех) лет по показателю «Наличие кадровых ресурсов» ограничивает количество участников закупки признан Комиссией необоснованным, поскольку указанный показатель предъявлен в равной степени ко всем участникам и является квалификационным требованием (оценочным), и на допуск/не допуск участников закупки к участию в закупке не влияет, соответственно, к ограничению количества участников не приводит. Довод заявителя о том, что такое требование не позволяет выявить лучшие условия исполнения договора нормативно не обоснован, вместе с тем, наличие у участника специалистов, имеющих определенный опыт, предоставляет организатору торгов дополнительные гарантии успешного и качественного выполнения работ по капитальному ремонту кровли, в связи с чем данный довод также отклонен Комиссией.

В результате рассмотрения доводов жалобы, в части неверной оценки заявки заявителя по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» Комиссией установлено следующее.

Согласно разделу 2 части IV «Критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме» закупочной документации по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» к участнику закупки устанавливаются требование о наличии опыта выполнения работ, аналогичных предмету закупки.

Опытом выполнения работ, аналогичных предмету закупки, согласно указанному показателю, признается опыт выполнения в течение 3-х лет (2021 – 2023гг). Стоимость каждого договора должна быть не менее 5 000 000 (пяти миллионов) рублей.

Метод оценки по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» определен следующим образом:

50 баллов - наличие 5 и более договоров аналогичных предмету закупки с приложением первичной учетной документации;

30 баллов - наличие 4 договоров аналогичных предмету закупки с приложением первичной учетной документации.

20 баллов - наличие 3 договоров аналогичных предмету закупки с приложением первичной учетной документации.

10 баллов - наличие от 1 до 2 (включительно) договоров аналогичных предмету закупки с приложением первичной учетной документации.

0 баллов - отсутствие опыта аналогичных работ/не предоставление копий договоров с первичной учетной документацией.

Подтверждающие документы по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки»: «Сведения предоставляются по Форме 4 Части IV Формы документов «Опыт участника закупки», подтверждается копиями исполненных договоров с приложением первичной учетной документации, подтверждающей факт выполнения работ».

Согласно протоколу от 11.03.2024 заявке заявителя по вышеуказанному показателю присвоено 20 баллов, что соответствует представлению в составе заявки 3 договоров с аналогичным предмету закупки предметом.

Из анализа заявки заявителя, представленной организатором торгов в материалы жалобы, следует, что заявителем, с целью оценки по указанному выше показателю, в составе заявки представлено 5 договоров (контрактов), с приложением требуемых документов, в частности:

1. муниципальный контракт № 0819300027820000212 от 30.09.2020 на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс музея им. Мартьянова Н.М. Второй корпус», 1900-1901 гг., 1951-1952 гг. г. Минусинск, ул. Ленина, 60, пом.2 (приспособление и реставрация объекта культурного наследия);

2) государственный контракт № 100-01.1-21/404377 от 01.04.2021 на выполнение работ по строительству (реконструкции) объекта капитального строительства: Досуговый центр в п. Камарчага Манского района;

3) договор подряда № 2022.128532 от 09.08.2022 на выполнение работ по доведению объекта до состояния пригодного к использованию (кровля здания Корпуса № 2 Базы № 2 АО «ЦКБ «Геофизика» по адресу: г. Красноярск, ул. 4-я Таймырская, 4 «А»);

4) муниципальный контракт № 56/23 от 27.11.2023 на приобретение жилого помещения, общей площадью не менее 50,4 кв.м., в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019-2025 годы для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций;

5) муниципальный контракт № 58/23 от 27.11.2023 на приобретение жилого

помещения, общей площадью не менее 42,7 кв.м., в рамках реализации региональной адресной программы «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда в Красноярском крае» на 2019-2025 годы для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Комиссией установлено, что из предмета муниципальных контрактов № 56/23 от 27.11.2023, № 58/23 от 27.11.2023 невозможно с достоверностью установить аналогичность проведенных работ с предметом закупки (предметом закупки являются работы по капитальному ремонту кровли, а предметом указанных контрактов является деятельность по продаже жилых помещений). При этом, документы, представленные заявителем в составе указанных контрактов, факт выполнения работ по строительству/капитальному ремонту кровли крыши, не подтверждают.

На основании вышеизложенного Комиссия пришла к выводу о правомерности действий закупочной комиссии, принявшей к оценке по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» 3 договора (контракта) из 5 представленных заявителем, и присвоению 20 баллов по указанному показателю.

В связи с вышеизложенным доводы заявителя о неверной оценке его заявки по показателю «Опыт выполнения работ, аналогичных предмету закупки» признаны Комиссией необоснованными.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать ООО «НПМ» на действия организатора торгов – АО «КрасАвиаПорт», закупочной комиссии при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту кровли здания - перонного цеха №3, расположенного по адресу: Красноярский край, Емельяновский район, тер. Аэропорт Черемшанка, строение 13, инвентарный номер 00000398 (извещение №32413320285) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Мерзляков

Члены Комиссии

Т.Э. Жукова

П.И. Горбачева

Исп.Горбачева П.И.

төл.8(391) 211-26-00

2024-4650