

РЕШЕНИЕ

по делу № 28/15-ГЗ/Ж о нарушении
законодательства Российской Федерации о контрактной системе

11 марта 2015 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель
Комиссии: <...>

Заместитель
председателя
Комиссии: <...>

Член Комиссии: <...>

при участии представителей:

от государственного заказчика:

<...> - представителя Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Смоленской области по доверенности от 11.03.2015;

от заявителя:

<...> – представителя ООО ЧОП «Ястреб-С» по доверенности от 20.10.2014.

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 09.01.2014 № 01) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО ЧОП «Ястреб-С» (вх. №455/03 от 03.03.2015) на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Смоленской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране семи нежилых помещений (извещение №0163100002915000004),

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО ЧОП «Ястреб-С» (далее также – заявитель, Общество), озвученной

в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок представителями заявителя следует, что согласно протоколу подведения итогов от 26.02.2015 вторая часть заявки Общества не соответствует требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона (пп. «а», «б» ст. 4.3.2) и п. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, поскольку в заявке отсутствуют сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей (нет сведений о его отсутствии), не указан идентификационный номер лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона, а также отсутствует декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Общество не согласно с решением, принятым аукционной комиссией, поскольку в заявке содержатся все необходимые сведения, предусмотренные пп. «а», «б» ст. 4.3.2) и п. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Общество полагает, что в действиях аукционной комиссии государственного заказчика содержатся нарушения ч. 1-3 ст. 69 Закона о контрактной системе, то есть, нарушен порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

На основании изложенного, заявитель просит выдать предписание аукционной комиссии государственного заказчика, отменить протокол подведения итогов электронного аукциона, и провести аукцион в электронной форме повторно, без нарушений Законодательства о контрактной системе.

Представитель государственного заказчика с доводами жалобы не согласился, при этом пояснил, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, поданная ООО ЧОП «Ястреб-С», была правомерно отклонена по причине того, что заявка Общества вопреки указанным требованиям в документации о проведении электронного аукциона и Закона о контрактной системе, о содержании второй части заявки участника электронного аукциона, не содержала в себе сведений и документов, сообщающих государственному заказчику идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

При таких обстоятельствах, у государственного заказчика при принятии решения о соответствии или несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, отсутствовали законные основания признать вторую часть заявки Общества соответствующей требованиям законодательства и аукционной документации заказчика, в связи с чем, аукционной комиссией было принято законное и обоснованное решение о несоответствии заявки Общества на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона.

В этой связи, представитель заказчика просит в удовлетворении жалобы ООО ЧОП «Ястреб-С» отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО ЧОП «Ястреб-С» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 13.02.2015 на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта – 125 000 руб. 00 коп.

Заслушав мнения представителей заявителя и ответчика, изучив представленную документацию, вторые части заявок участников закупки, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу об обоснованности доводов заявителя о неправомерном признании заявки Общества несоответствующей аукционной документации по вышеуказанным основаниям исходя из следующего.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.02.2015 вторая часть заявки на участие в электронном аукционе, поданная ООО ЧОП «Ястреб-С», была отклонена по причине того, что заявка Общества вопреки указанным требованиям в документации о проведении электронного аукциона и Закона о контрактной системе, о содержании второй части заявки участника электронного аукциона, не содержала сведений и документов, сообщающих государственному заказчику идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Комиссия Смоленского УФАС России, при рассмотрении жалобы по существу, направила запрос на официальный сайт info@roseltorg.ru (ОАО «ЕЭТП»), с просьбой предоставить вторые части заявок на участие в аукционе в электронной форме на оказание услуг по охране семи нежилых помещений на электронную почту Смоленского УФАС России.

Из предоставленных электронной торговой площадкой вторых частей заявок участников электронного аукциона, следует, что заявка ООО ЧОП «Ястреб-С» содержит требования, которые установлены документацией о проведении электронного аукциона (пп. «а», «б» ст. 4.3.2) и пп. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, касающиеся предоставления идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе также содержалась в составе второй части заявки Общества.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика

задержится нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, поскольку заявка Общества была признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона, неправомерно.

В ходе проведения внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок также установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.02.2015, помимо заявки заявителя, по аналогичным основаниям были отклонены вторые части заявок ООО «Алмаз» (порядковый номер <...>) и ООО ЧОП «Тайфун-С» (порядковый номер заявки 2).

При рассмотрении вторых частей заявок участников закупки с порядковыми номерами 2 и 3, Комиссией Смоленского УФАС России установлено, что вторые части заявок этих участников неправомерно были признаны аукционной комиссией несоответствующими требованиям, установленным документацией о проведении электронного аукциона, поскольку содержали в себе требования, предусмотренные документацией о проведении электронного аукциона и п. 1, 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Заявка с порядковым номером 4 (ООО ЧОП «Пересвет-СБ») была правомерно признана аукционной комиссией соответствующей требованиям документации о проведении электронного аукциона и ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Исходя из вышеизложенного, выявленное нарушение в действиях аукционной комиссии государственного заказчика п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе повлияло на результаты проведения электронного аукциона, поскольку отклонение аукционной комиссией заявки Заявителя повлекло неверное определение победителя электронного аукциона.

Иных нарушений в действиях аукционной комиссии государственного заказчика не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Ястреб-С» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Территориального органа Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Смоленской области при проведении электронного аукциона на оказание услуг по охране семи нежилых помещений (извещение №016310000291500004), обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии государственного заказчика нарушение п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе.
3. Выдать аукционной комиссии государственного заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона от 26.02.2015 и проведения процедуры рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе повторно.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по

результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.