

РЕШЕНИЕ № 054/06/48-1668/2022

«11» октября 2022 года
г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие ...

в присутствии ...

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ИП Холодилова К.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Каргатская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300256822000230 на поставку салфеток для очищения кожи, начальная (максимальная) цена контракта 257 600,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Холодилов К.А. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Каргатская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300256822000230 на поставку салфеток для очищения кожи.

Суть жалобы ИП Холодилова К.А. заключается в следующем.

1) Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 29.09.2022 г. заявка с идентификационным номером № 112674926 была отклонена аукционной комиссией заказчика, вместе с тем, при отклонении заявки аукционная комиссия не указала причин отклонения, указала ссылку на норму, в соответствии с которой было принято решение – отклонение по п. 4 ч. 12 ст. 48 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). Податель жалобы считает, что указанная норма Закона о контрактной системе является неверной, поскольку в извещении к данному аукциону отсутствует информация об ограничениях допуска товара, согласно которым применяется данная норма для отклонения заявок.

2) 03.10.2022 г. заказчиком был направлен победителю проект контракта, однако в нарушение п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе заказчик направил победителю проект контракта, в котором отсутствует информация о наименовании победителя, о реквизитах поставщика, информация о поставляемом товаре (спецификация), информация о цене контракта, технические характеристики поставляемого товара.

3) Аукционной комиссией было принято решение о признании участника закупки с идентификационным номером № 112685690 победителем аукциона. Согласно информации о процедуре заключения контракта, победителем электронного аукциона является ООО «Кайлас».

Податель жалобы считает, что победителем электронного аукциона предложен к поставке товар, не соответствующий требованиям извещения о проведении электронного аукциона.

ГБУЗ НСО «Каргатская центральная районная больница» в возражениях на жалобу ИП Холодилова К.А. сообщило следующее.

Заказчик считает, что ссылка подателя жалобы на инструкцию Росздравнадзора является необоснованной, поскольку исходя из файла, размещенного на сайте Росздравнадзора следует, что данный электронный документ не является инструкцией по применению медицинского изделия.

В соответствии с п. 65 решения Совета Евразийской экономической комиссии от 12.02.2016 г. № 27 «Об утверждении общих требований безопасности и эффективности медицинских изделий, требований к их маркировке и эксплуатационной документации на них», инструкция по применению должна содержать следующую информацию: сведения о производителе медицинского изделия и (или) его уполномоченном представителе, включая полное и сокращенное (при наличии) наименования юридического лица, место нахождения (фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства физического лица, зарегистрированного в качестве , индивидуального предпринимателя), почтовый адрес, номера телефона, факса, адрес электронной почты (при наличии); функциональные характеристики медицинского изделия; технические характеристики, необходимые пользователю для применения медицинского изделия по назначению, определенному производителем; информация о специальных условиях хранения и (или) обслуживания медицинского изделия; информация о порядке действий в случае нарушения стерильной упаковки медицинского изделия перед его использованием (если медицинское изделие поставляется стерильным); данные о выпуске или последнем пересмотре инструкции по применению.

При этом, документ, размещенный на сайте Росздравнадзора, не содержит вышеуказанные реквизиты, которые должны содержаться в инструкции по применению медицинского изделия, а именно, не указаны полные данные о производителе медицинского изделия, характеристики, данные о выпуске или последнем пересмотре и так далее.

На основании изложенного, заказчик считает, что, размещенный на сайте Росздравнадзора файл не является инструкцией по применению медицинского изделия и на основании такого документа единая комиссия уполномоченного учреждения не может принимать решение о достоверности или недостоверности представленных в составе заявки сведений.

Кроме того, аукционной комиссией заказчика по осуществлению закупок была установлена актуальная редакция инструкции по применению салфетки «Лейко», в соответствии с которой в составе значится 70 % раствора спирта.

Таким образом, информация, указанная в вышеназванной инструкции, согласуется со сведениями, указанными в заявке участника. При этом, в описании объекта закупки не установлена характеристика о стерильности.

Также, заказчик сообщил, что производитель ООО «Лейко» выпускает салфетки спиртовые по регистрационному удостоверению (далее – РУ) № ФСР 2008/03704 от

05.12.2008 г. с содержанием 70% этилового спирта, кроме того, имеется указание о стерильности, что подтверждается сведениями из открытых источников информации.

В свою очередь, единственным документом, которым могла руководствоваться комиссия по осуществлению закупок является РУ № ФСР 2008/03704 от 05.12.2008 г. на салфетки прединъекционные дезинфицирующие с раствором спирта, одноразовые, в котором указано, что салфетка пропитана раствором спирта, при этом вид спирта не конкретизирован.

Таким образом, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно допустила заявку участника закупки № 112685690, поскольку участник закупки предлагал к поставке товар с характеристиками, соответствующими требованиям извещению об осуществлении закупки (описанию объекта закупки).

Более того, ГБУЗ НСО «Каргатская ЦРБ» направило запрос производителю салфеток «Лейко» в целях установления характеристик салфеток, на что получили ответ производителя «Лейко» подтверждающие состав салфеток паспортом качества.

По доводу жалобы указывающем на отклонение по п. 4 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе заявки № 112674926 заказчик сообщил, что указанное обоснование является неверным, поскольку при формировании протокола подведения итогов электронного аукциона была допущена техническая ошибка. Заказчик признал, что необходимо было указать п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе, согласно которому при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях выявления недостоверной информации, содержащейся в заявке на участие в закупке.

Изучив представленные материалы, выслушав доводы представителей уполномоченного учреждения по жалобе ИП Холодилова К.А., Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с пп. «а» п. 1 ч. 5 ст. 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 указанной статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 4 ч. 12 ст. 12 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 Закона о контрактной системе.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в составе заявки ИП Холодилова К.А. на участие в электронном аукционе заказчику к поставке были предложены салфетки марлевые с размером не менее 0,5 на 1500 мм, в количестве

7 000, что не соответствует требованиям описания объекта закупки.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях непредставления участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с Законом о контрактной системе, несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Согласно п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать информацию о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом о контрактной системе, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о контрактной системе, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки.

На основании вышеизложенного Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводам о том, что аукционной комиссией неверно было указано основание отклонения заявки на участие в электронном аукционе. Кроме того, в протоколе подведения итогов электронного аукциона отсутствует информация, предусмотренная п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе. Таким образом, довод жалобы нашёл своё подтверждение.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ), а именно, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

2. Согласно пп. «б» и «д» п. 1 ч. 2 статьи 51 Закона о контрактной системе заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в п. 5 ч. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе, который должен содержать информацию о цене контракта, соответствующую цене контракта, предложенной в соответствии с Законом о контрактной системе участником закупки, с которым заключается контракт, с учетом положений нормативных правовых актов, принятых в соответствии со статьей 14 указанного Федерального закона, а также информацию согласно пп. «а» и «б» п. 2 ч. 1 ст. 43 Закона о контрактной системе, а именно, характеристики предлагаемого участником закупки товара, соответствующие показателям, установленным в описании объекта закупки в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, товарный знак (при наличии у товара товарного знака).

03.10.2022 г. заказчиком в соответствии с ч. 2 ст. 51 Закона о контрактной системе размещён проект контракта на подписание победителю, при этом, в нем

отсутствовала информация, предусмотренная вышеописанными нормами. Довод жалобы нашёл своё подтверждение.

В указанных действиях заказчика имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно, размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

3. Комиссия Новосибирского УФАС России не принимает доводы заказчика как обоснованные о том, что документ, размещенный на сайте Росздравнадзора не является инструкцией к изделию медицинского назначения, поскольку согласно разделу II постановления Правительства РФ от 30.06.2004 N 323 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения» Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения осуществляет полномочия по ведению государственного реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, и размещает его на официальном сайте Службы в сети Интернет. Осуществляет регистрацию медицинского изделия, внесение изменений в регистрационное досье медицинского изделия, выдачу дубликатов РУ медицинских изделий, приостановление и отмену действия (аннулирование) РУ медицинского изделия, согласование экспертного заключения референтного государства, определение экспертной организации, а также организацию (путем выдачи соответствующего задания экспертной организации) проведения экспертизы безопасности, качества и эффективности медицинских изделий в целях их регистрации или внесения изменений в регистрационное досье медицинского изделия и согласования экспертного заключения референтного государства, на основании которых принимается решение о регистрации медицинского изделия на территории Российской Федерации или о внесении изменений в регистрационное досье медицинского изделия, в соответствии с Правилами регистрации и экспертизы безопасности, качества и эффективности медицинских изделий, утвержденными решением Совета Евразийской экономической комиссии от 12 февраля 2016 г. № 46.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документ, размещенный на официальном сайте Росздравнадзора имеет большую юридическую силу, чем документ, представленный ООО «Лейко» в ответе на запрос заказчика, поскольку представленное РУ подтверждает регистрацию медицинского изделия в Российской Федерации, следовательно, инструкция, размещенная на указанном сайте совместно с РУ, не может являться недостоверной.

Вместе с тем, в указанной инструкции содержатся сведения о том, что салфетки пропитаны 70% составом изопропилового спирта, что не соответствует потребности заказчика. Таким образом заявка участника № 112685690 должна была быть отклонена аукционной комиссией за несоответствие на основании пункта 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе по причине несоответствия содержащихся в заявке на участие в закупке информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки. Таким образом, довод

жалобы нашел своё подтверждение.

В указанных действиях аукционной комиссии имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, а именно, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Из документов и сведений, представленных в составе заявок № 112690153, № 112690105 и № 112650263, следует, что указанные участники предложили заказчику к поставке аналогичные салфетки производства ООО «Лейко», в составе заявок содержится РУ, аналогичное том, что содержится в составе заявки № 112685690 (№ ФСР 2008/03704 от 05.12.2008 г.), следовательно, данные заявки должны были быть отклонены аукционной комиссией в соответствии с п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе.

В указанных действиях аукционной комиссии имеются признаки события административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1) Признать жалобу ИП Холодилова К.А. на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Каргатская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона № 0351300256822000230 на поставку салфеток для очищения кожи обоснованной.

2) Признать заказчика нарушившим пп. «б» и «д» п. 1 ч. 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

3) Признать аукционную комиссию нарушившей п. 1 ч. 12 ст. 48 и п. 2 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе.

4) Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

5) Обязать заказчика обеспечить явку должностных лиц, ответственных за совершение административных правонарушений, предусмотренных ч. 2.1 ст. 7.30, ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ и ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, с документами, закрепляющими за

данными лицами служебную обязанность по совершению таких действий, на составление протокола об административном правонарушении по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова 3, 917 кабинет, с объяснением по факту выявленных нарушений 12.01.2023 г. в 14:00 часов.

б) Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.