РЕШЕНИЕ
по делу № 10-01-10-04/370
о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 1 декабря 2010 года г. Волгоград
Решение в полном объеме изготовлено 8 декабря 2010 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:
– председателя комиссии, заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области (далее – Управления), начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,
– члена комиссии, главного государственного инспектора отдела экономического анализа Управления,
- члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии Управления,

в присутствии:
– представителя открытого акционерного общества «Котовомежрайгаз» (далее – ОАО «Котовомежрайгаз») (по доверенности);
– представителя общества с ограниченной ответственностью «Газпром межрегионгаз Волгоград» (далее - ООО «Газпром межрегионгаз Волгоград») (по доверенности).
Извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела Администрация Котовского муниципального района Волгоградской области, граждане Д. Д. А., К. В. Ф., З. В. Г., З. В. В., К. В. А. на заседание Комиссии, состоявшееся 24 ноября и 1 декабря 2010 года, не явились.
Резолютивная часть решения оглашена после перерыва в заседании Комиссии 1 декабря 2010 года.
Рассмотрев материалы дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ОАО «Котовомежрайгаз» части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступили заявления Администрации Котовского муниципального района Волгоградской области, граждан Д. Д. А., К. В. Ф., З. В. Г., З. В. В., К. В. А. о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ОАО «Котовомежрайгаз». Из заявлений указанных лиц следует, что при заключении договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования в 2009 г. ОАО «Котовомежрайгаз», пользуясь своим доминирующим положением, обязывало граждан приобретать акты об определении границ раздела собственности газопровода.
До возбуждения настоящего дела, в период с 27.01.2010 года по 15.02.2010 года (Приказ о проведении контрольного мероприятия № 15 от 21.01.2010 года, Акт о

проведении контрольного мероприятия № 2 от 11.02.2010 года) Управлением проводилась выездная проверка ОАО «Котовомежрайгаз» на предмет соблюдения последним ст. 10 Закона о защите конкуренции. В ходе проведения проверки инспекцией Управления были получены информация, документы, имеющие значение для рассмотрения настоящего дела.
Помимо указанного, Управлением были установлены признаки доминирующего положения ОАО «Котовомежрайгаз» на рынке по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию внутридомового газового оборудования физическим лицам на локальных рынках в административных границах Котовского, Даниловского и Ольховского муниципальных районов Волгоградской области.
В связи с изложенными обстоятельствами, определением от 01.09.2010 года было возбуждено настоящее дело по признакам нарушения ОАО «Котовомежрайгаз» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в действиях занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являлось ущемление интересов других лиц, а именно: в необоснованном истребовании у физических лиц, намеревающихся заключить с ОАО «Котовомежрайгаз» договор на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, актов об определении границ раздела собственности газопровода.
Определением от 01.09.2010 года рассмотрение дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства было назначено на 30.09.2010 года на 10 часов 00 минут по адресу Управления.
На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства, состоявшемся 30.09.2010 г., ОАО «Котовомежрайгаз» нарушение антимонопольного законодательства не признало, в письменных объяснениях от 29.09.2010 г. (вх. № 5982) сообщив следующее: «ОАО «Котовомежрайгаз» составляет акт об определении границ раздела собственности по запросу абонентов в связи с тем, что поставщик газа требует предоставить данный акт при заключении договора поставки газа в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд <…> ОАО «Котовомежрайгаз» является владельцем газораспределительной сети. Вопрос составления акта об определении границ раздела собственности является вопросом об определении пределов обязанности по обслуживанию ВДГО и ответственности. Плата за составление акта об определении границ раздела собственности взимается на основании следующего. ОАО «Котовомежрайгаз» является коммерческим юридическим лицом. Основной целью деятельности коммерческого юридического лица является извлечение прибыли. Стоимость услуг за составление акта раздела границ и экономическое обоснование определены в расчете стоимости работ по подготовке акта и нормах времени к расчету».
Определением от 30.09.2010 года рассмотрение дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено на 02.11.2010 года на 11 часов 00 минут по адресу Администрации Котовского муниципального района Волгоградской области.
Заинтересованное лицо на рассмотрение дела не явилось, в письме от 26.10.2010 г. (вх. № 6607) сообщив следующее: «Акты об определении границ раздела собственности согласно подпункту «м» пункта 9 Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 г. № 549, являются обязательным приложением к оферте, которая направляется заинтересованным лицом поставщику газа для заключения договора поставки газа. Договоры газоснабжения с абонентами Д. Д.

А., К. В. Ф., З. В. Г. были заключены до вступления в силу Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан».
На заседании Комиссии 02.11.2010 состоялся опрос заявителей и свидетелей, располагающих сведениями по факту нарушения антимонопольного законодательства:

«З. В. Г.: 8 сентября я начала процедуру по заключению договора на ТО ВДГО, потому что в г. Котово появились объявления о необходимости заключения такого договора, - в газете, по радио, - объявления следующего содержания: «Если жители не заключат договоры, им отключат газ».
Председатель Комиссии: Чьи объявления были? ОАО «Котовомежрайгаз» или ООО «Волгоградрегионгаз»?
З. В. Г.: ОАО «Котовомежрайгаз». Мы, как законопослушные граждане, быстро собрали все документы, указанные в объявлении: свидетельство на право собственности квартиры, домовую книгу, паспортные данные. В абонентском отделе ОАО «Котовомежрайгаз» меня спросили, есть ли у меня акт раздела границ. Я спросила о том, что это за документ. Меня направили в ПТО и сказали, что там пояснят. Для того, чтобы заключить договор, ОАО «Котовомежрайгаз» потребовало с меня акт раздела границ. Но прежде чем составить акт, с меня потребовали внести в бухгалтерию оплату по его составлению – более 400 рублей. Они отказывались заключать со мной договор до тех пор, пока я не оплачу стоимость акта. Имеется квитанция об оплате.
Председатель Комиссии: Скажите, пожалуйста, Вас просили написать ходатайство «Прошу выдать мне акт раздела границ…»?
З. В. Г.: Никто не просил, они просто не заключали договор со мной до тех пор, пока я не заплачу за акт раздела границ. Причем изготовить сам акт им не составило никакого труда, типовой акт уже был у них заготовлен, они лишь изменили в нем фамилию. За это с меня истребовали 447 рублей.
Председатель Комиссии: Скажите, пожалуйста, у Вас имелась возможность обратиться в другую организацию с целью заключения договора или изготовления акта?
З. В. Г.: Нет. У нас нет подобных организаций, кроме ОАО «Котовомежрайгаз». После общения с сотрудниками ОАО «Котовомежрайгаз» я долго болела, поэтому сам договор был заключен лишь 16 декабря. Позже директор ОАО «Котовомежрайгаз» «…» заявил, что было указание сверху и предложил подождать возврата денег за изготовление акта раздела границ. Но прошел почти год, а до настоящего времени незаконно истребованных денежных средств ОАО «Котовомежрайгаз» мне не возвратило.
Представитель ОАО «Котовомежрайгаз»: Вам отказали в заключении договора при непредставлении акта?
З. В. Г.: Да, отказали.
Представитель ОАО «Котовомежрайгаз»: Письменно?
З. В. Г.: Письменно ОАО «Котовомежрайгаз» ни с кем не общается. На сразу отправляют в ПТО. Но никакого заявления о том, что мне необходим акт раздела границ, я не писала. Он мне совершенно не нужен. Тем более, что я проживаю в многоквартирном доме. Какой там может быть акт раздела границ?
Представитель ОАО «Котовомежрайгаз» затрудняется с ответом.
Д. С. Н.: У меня и дом, и квартира. Процедура заключения договора аналогичная. Когда я спросила у сотрудников ПТО, кому необходим акт раздела границ, они не смогли мне ответить на этот вопрос, пояснив, что у них такие указания. Никто не смог мне объяснить, зачем конкретно необходим акт раздела границ, но без

оплаты за 2 акта (дом и квартира) договор не заключали. Договор с другими организациями я заключить не могла.
К. В. Н. и К. Ю. Н.: Договоры № № «…», «…», представлены квитанции за оплату услуг по изготовлению акта раздела границ № № «…»,«…». Процедура заключения договоров аналогичная. Договоры не заключались до тех пор, пока не будет произведена оплата за акты раздела границ. В итоге договоры мы заключили, однако самих актов нам никто не предоставил. Квитанции есть, а актов нет. Они заключили договор, когда я показала квитанцию за оплату услуг по изготовлению акта. Самих актов после оплаты за них не требовали.
Л. Т. Ю.: Договор № «…», квитанция № «…». Процедура аналогичная.
Б. В. И.: Договор № «…», квитанция № «…», акт раздела границ № «…». При заключении договора с меня потребовали оплату за изготовление акта раздела границ, но акт мне был не нужен, с заявлением об изготовлении акта я не обращалась. Моего желания никто не спрашивал. Ни с кем, кроме ОАО «Котовомежрайгаз», договор я заключить не могла.
К. И. И.: Договор № «…», квитанция №. «…». Процедура аналогичная.
Ч. Т. И.: Договор № «…», чек (квитанция) № «…», акт раздела границ № «…». Ситуация такая же. Без акта договор со мной не заключали. Не спрашивали, нужен мне акт или нет. Заявлений о необходимости изготовления акта я не писала.
Н. Л. Я.: Договор № «…», квитанция № «…». Договор заключили без акта, но это было в то время, когда ОАО «Котовомежрайгаз» временно не истребовало плату за изготовление актов. Конкретная дата – 16 февраля 2010 г.
С. В. С.: Договор № «…», чек (квитанция) № «…». Я получил уведомление о необходимости заключения договора с ОАО «Котовомежрайгаз». При заключении договора с меня потребовали заплатить за изготовление акта раздела границ 447 рублей. Лишь после того, как я оплатил за изготовление акта, со мной заключили договор. Без этого договор не заключали.
Е. М. М. и Н. Р. Г.: Договоры №№ «…», «…», акты раздела границ № № «…»,«…» чеки (квитанции) №№ «…», «…». Ситуация аналогичная.
К. В. Ф.: Договор №«…», акт раздела границ № «…», квитанция № «…». При заключении договора ОАО «Котовомежрайгаз» потребовало изготовления акта раздела границ собственности газопровода за 447 рублей, что является неправомерным, однако руководство ОАО «Котовомежрайгаз» не собирается ни засчитывать указанную сумму в счет оплаты газа, ни тем более возвращать ее, что является грабежом».
Определением от 03.11.2010 г. рассмотрение дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства было отложено и назначено на 24.11.2010 года на 10 часов 00 минут по адресу Управления. 24.11.2010 г. в заседании Комиссии был объявлен перерыв, рассмотрение дела было назначено на 01.12.2010 г. на 15 часов 00 минут. На заседании Комиссии представитель ОАО «Котовомежрайгаз» пояснил, что в период с июня по октябрь 2010 г. ОАО «Котовомежрайгаз» не составляло акты раздела границ собственности газопровода с гражданами, представив помесячную выборку договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования со всеми приложениями, заключенных ОАО «Котовомежрайгаз» в июне-октябре 2010 г.

На основании исследования доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства, изложения позиций лиц, участвующих в деле, материалов проверки ОАО «Котовомежрайгаз» Комиссией установлено следующее.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 г № 549 «О порядке поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд», которым были утверждены Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан (далее – Правила), абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние внутридомового газового оборудования, своевременно заключать договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении.
Согласно п. 3 Правил:
«внутридомовое газовое оборудование» - газопроводы многоквартирного дома или жилого дома, подключенные к газораспределительной сети либо к резервуарной или групповой баллонной установке, обеспечивающие подачу газа до места подключения газоиспользующего оборудования, а также газоиспользующее оборудование и приборы учета газа;
«абонент» - сторона договора, обязанная принять поставленный газ и оплатить его. Абонентом может выступать физическое лицо (гражданин), в том числе собственник (наниматель) жилого дома, приобретающий газ для удовлетворения личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, или юридическое лицо (управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищно-строительный, жилищный и иной специализированный кооператив), приобретающее газ в качестве коммунального ресурса для предоставления гражданам коммунальной услуги по газоснабжению;
«поставка газа» - выполнение поставщиком газа обязательств, вытекающих из договора, выражающееся в совершении совокупности действий, обеспечивающих подачу природного газа по газораспределительной сети либо сжиженного углеводородного газа из резервуарной или групповой баллонной установки до границы раздела собственности на газораспределительные (присоединенные) сети, определенной в установленном порядке (далее - границы раздела собственности);
«специализированная организация» - газораспределительная организация, допущенная в установленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно-диспетчерской службы.
В силу п. 45 Правил, отсутствие у абонента договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со специализированной организацией, может являться основанием для приостановления исполнения обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента поставщиком газа в одностороннем порядке.
На основании п.п. 5,7 Правил, поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан осуществляется на основании договора. Для заключения договора заинтересованное физическое или юридическое лицо (далее - заявитель) направляет оферту в письменной форме газоснабжающей организации, осуществляющей деятельность по поставке газа на территории муниципального образования, где расположено помещение, газоснабжение которого необходимо обеспечить. В соответствии с пп. «и» п. 8 Правил, оферта должна содержать помимо сведений о заявителе, необходимых для заключения договора, реквизиты акта об определении границ раздела собственности. В силу пп. «м» п. 9 Правил, к оферте прилагается копия акта об определении границ собственности.

Согласно письму Министерства регионального развития Российской Федерации от 18.06.2009 № 18269-СК/14, на настоящий момент, понятие, форма и порядок составления акта не утверждены.
Действующим законодательством не предусмотрена обязанность по предоставлению лицом, намеревающимся заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования со специализированной организацией, акта об определении границ раздела собственности газопровода, либо оплаты услуг специализированной организации по изготовлению такого акта с целью заключения указанного договора.
По результатам проведения выездной проверки ОАО «Котовомежрайгаз» Управлением установлено, что ОАО «Котовомежрайгаз» при заключении с гражданами договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования истребовались акты об определении границ раздела собственности газопровода, которые изготавливались непосредственно ОАО «Котовомежрайгаз». Согласно информации, представленной ответчиком в адрес Управления со стороны ОАО «Котовомежрайгаз», стоимость изготовления указанного акта ответчиком составляла для физических лиц – 447 рублей, для юридических лиц - 509 рублей. Акты об определении границ раздела собственности газопровода присутствовали в качестве приложений ко всем договорам на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования за 2009 г., заключенным ОАО «Котовомежрайгаз» с гражданами, выборочно истребованным инспекцией Управления в ходе проведения проверки.
Поскольку работы по изготовлению акта об определении границ раздела собственности газопровода в ОАО «Котовомежрайгаз» являются возмездными и дополнительными по отношению к работам, выполняемым в рамках договора по техническому обслуживанию внутридомового оборудования, а предоставление такого акта при заключении договоров на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования законодательно не предусмотрено, контрагенты ОАО «Котовомежрайгаз», заключившие договоры поставки газа с поставщиком газа, объективно не заинтересованы в приобретении акта об определении границ раздела собственности газопровода при заключении договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования.

Все приведенные ответчиком доказательства и доводы в обоснование законности своих действий Комиссия отклонила.
Довод ответчика об отсутствии в действиях ОАО «Котовомежрайгаз» признаков нарушения антимонопольного законодательства ввиду того, что поставщик газа требует предоставить акт об определении границ раздела собственности газопровода при заключении договора поставки газа в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, является несостоятельным. На момент обращения в ОАО «Котовомежрайгаз» с целью заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового оборудования заявители Д. Д. А., К. В.Ф., З. В. Г. имели действовавшие договоры поставки газа, заключенные с ООО «Волгоградрегионгаз» - соответственно № «…» от 21.06.2005 г.; № «…» от 29.12.2005 г.; № «…» от 31.03.2006 г. Кроме того, на основании Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан поставщик газа не уполномочен требовать от ОАО «Котовомежрайгаз» акт об определении границ раздела собственности газопровода при заключении договора поставки газа с гражданами. В соответствии с п.п. 8-9 указанных Правил обязанность по

предоставлению копии акта об определении границ раздела собственности газопровода и указании реквизитов указанного акта при заключении договора поставки газа возложена на лиц, обратившихся к поставщику газа с офертой договора поставки газа, а не на организацию, оказывающую услуги по технической эксплуатации внутридомового газового оборудования.
Довод ответчика относительно того, что ОАО «Котовомежрайгаз» изготавливало акты об определении границ раздела собственности газопровода на основании запроса абонентов, в связи с чем в его действиях отсутствует нарушение антимонопольного законодательства, является необоснованным по причине следующего. Заявители Д. Д.А., К. В. Ф., З. В. Г., абоненты Б. Г. И., А. Х. А., К. Т. М. и др. не обращались в ОАО «Котовомежрайгаз» с запросом/ходатайством об изготовлении акта об определении границ раздела собственности газопровода (что подтверждает ОАО «Котовомежрайгаз» в письме исх. № 192 от 10.03.2010 г.).
Довод ответчика о том, что заявитель К. В. А. обращался в суд общей юрисдикции с иском о признании действий ОАО «Котовомежрайгаз», ООО «Волгоградрегионгаз» незаконными, решением суда в удовлетворении требований которому было отказано в полном объеме, а согласно ч. 2 ст. 13 ГПК РФ вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для органов государственной власти, к настоящему делу отношения не имеет. Предметом рассмотрения суда общей юрисдикции по иску К. В. А. являлись действия специализированной организации и поставщика газа, не рассматриваемые в рамках настоящего дела. Таким образом, указанный довод ответчика также подлежит отклонению.

В соответствии с пп. 2, 3 ст. 22 Закона о защите конкуренции к функциям антимонопольного органа относятся, в частности, такие, как предупреждение монополистической деятельности хозяйствующих субъектов, выявление нарушений антимонопольного законодательства, а также принятие мер по прекращению выявленных нарушений и привлечение виновных лиц к ответственности. При этом под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).
Одним из установленных Законом о защите конкуренции запретов по злоупотреблению хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение, предусмотрены действия (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
Обязательным элементом рассматриваемого состава правонарушения антимонопольного законодательства является специальный субъект – хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение.
Согласно ч. 1 ст. 5 Закона о защите конкуренции, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):
1) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим;
2) доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из неизменной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.
В соответствии с требованиями п. 3.7 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией (утв. приказом ФАС России от 17.01.2007 года № 5), с целью подтверждения доминирующего положения ОАО «Котовомежрайгаз» Управлением был проведён анализ рынка по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию внутридомового газового оборудования физическим лицам на локальных рынках в административных границах Котовского, Даниловского и Ольховского муниципальных районов Волгоградской области.
По результатам проведенного анализа был подготовлен аналитический отчёт № 910 от 29.11.2010 года.
На основании аналитического отчёта № 910 от 29.11.2010 года в совокупности с материалами рассматриваемого дела Комиссией было определено, что доля ОАО «Котовомежрайгаз» на рынке по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию внутридомового газового оборудования физическим лицам на локальных рынках в административных границах Котовского, Даниловского и Ольховского муниципальных районов Волгоградской области составляет 100%, и установлено его доминирующее положение на указанном рынке.
Таким образом, у лиц, проживающих на территории Котовского, Даниловского и Ольховского муниципальных районов Волгоградской области, намеревающихся заключить договор на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, отсутствует возможность заключить указанный договор с организацией, отличной от ОАО «Котовомежрайгаз».
Согласно п. 4 ст. 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект вправе представлять в антимонопольный орган или в суд доказательства того, что положение этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке не может быть признано доминирующим. Подобных доказательств ОАО «Котовомежрайгаз» в адрес Управления представлено не было.

Таким образом, на основании полученных в деле доказательств Комиссия пришла к выводу о том, что ОАО «Котовомежрайгаз», занимая доминирующее положение на рынке по предоставлению комплекса работ по техническому и аварийному обслуживанию внутридомового газового оборудования физическим лицам на

локальных рынках в административных границах Котовского, Даниловского и Ольховского муниципальных районов Волгоградской области, в условиях социального напряжения, вызванного вероятностью приостановления подачи газа потребителям, в 2009 г. необоснованно понуждало граждан, обратившихся в ОАО «Котовомежрайгаз» с целью заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования, приобретать у ОАО «Котовомежрайгаз» акты об определении границ раздела собственности газопровода, тем самым ущемляя их интересы.
Согласно статье 10 Гражданского Кодекса РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.
Ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет действий (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.
П. 4 Постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 года № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» предусмотрено право антимонопольного органа признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим.
Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.
Принимая во внимание фактические материалы дела и объяснения сторон, в связи с изложенным выше, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ОАО «Котовомежрайгаз» факта нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.
С учетом того, что ОАО «Котовомежрайгаз» представило Комиссии доказательства устранения выявленного Комиссией нарушения, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ответчика факта добровольного устранения нарушения.
Комиссия полагает, что принятие настоящего решения является достаточной мерой по установлению и пресечению нарушений антимонопольного законодательства.
В связи с вышеуказанным, Комиссия считает возможным не выдавать ответчику предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства.
Согласно ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.
Совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, является самостоятельным составом административного правонарушения. Таким образом, в действиях ответчика

Комиссией также усматриваются признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «Котовомежрайгаз» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.
2. Прекратить рассмотрение дела в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства со стороны ОАО «Котовомежрайгаз».
3. Передать материалы дела № 10-01-10-04/370 о нарушении антимонопольного законодательства соответствующему должностному лицу Управления для последующего осуществления производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.