

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/109-16

13 сентября 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист - эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Марийскавтодор» (далее – ГКУ РМЭ «Марийскавтодор»);

в отсутствие представителей заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Мезон» (далее – ООО «Мезон»), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев жалобу ООО «Мезон» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов электронного аукциона на ремонт автомобильной дороги Красный Мост-Килемары – Шаранга на участке км 19+000 – км 24+000 (извещение на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> номер <...> от 09.08.2016),

установила:

ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» проводится электронный аукцион на ремонт автомобильной дороги Красный Мост- Килемары – Шаранга на участке км 19+000 – км 24+000 (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308200000116000033 от 09.08.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ООО «Мезон» на действия единой комиссии заказчика при подведении итогов названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что при подведении итогов указанного электронного аукциона единой комиссией заказчика заявка ООО «Мезон» неправомерно признана не

соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку заявка подателя жалобы на участие в названном электронном аукционе полностью соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и аукционной документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (вх. № 11130 от 09.09.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на ремонт автомобильной дороги Красный Мост- Килемары – Шаранга на участке км 19+000 – км 24+000 (код закупки 0308200000116000033) размещены на официальном сайте 09.08.2016.

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://www.rts-tender.ru>

Начальная максимальная цена контракта – 32 364 353,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «Мезон» на основании следующего.

1. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № [0308200000116000033](#) от 05.09.2016 в проводимом электронном аукционе приняли участие и представили ценовые предложения участники закупки с порядковыми номерами 2 (АО «Марий Эл Дорстрой»; 30 584 313,53 рублей), 3 (ООО «Мезон»; 30 422 491,76 рублей). Заявка под номером 3 была признана единой комиссией заказчика не соответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены в том числе [частями 3 и 5 статьи 66](#) названного Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 указанного Федерального закона.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) названного федерального закона, или копии этих документов.

Аналогичные требования установлены заказчиком в пункте 1.9 раздела 1 аукционной документации.

Из частей 2, 3 статьи 31 Закона о контрактной системе следует, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения аукционов, [дополнительные требования](#), в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

[Перечень](#) документов, которые подтверждают соответствие участников закупок дополнительным требованиям, указанным в части 2 названной статьи, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 (далее – Постановление № 99) установлено, в том числе, что к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно [приложению № 1](#). Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными [приложением № 1](#) к названному постановлению.

Согласно [приложению № 1](#) к Постановлению № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды [41.2, 42, 43](#) (кроме кода [43.13](#)) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливаются дополнительные требования к участникам закупки (наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка).

При этом документами, подтверждающими указанные требования, являются:

- копия (копии) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ;

- копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копия акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе, аукционе.

Согласно извещению проводимого электронного аукциона код ОКПД 2 данной закупки 42.11.20 (работы общестроительные по строительству автомагистралей, автомобильных дорог, улично-дорожной сети, прочих автомобильных или пешеходных дорог, и взлетно-посадочных полос аэродромов), начальная максимальная цена контракта – 32 364 353,00 рублей.

В соответствии с извещением, подпунктом 1.9 раздела 1 аукционной документации вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих наличие опыта участника закупки, связанного с предметом контракта, в соответствии с Постановлением № 99.

Проанализировав вторую часть заявки подателя жалобы, а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России установила следующее.

В составе второй части заявки обществом в качестве документов, подтверждающих наличие опыта, представлены копии договора субподряда № 6069/1 от 20.08.2014, акта о приемке выполненных работ (КС-2) от 21.12.2015, справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3) от 21.12.2015.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 1.1. договора субподряда № 6069/1 от 20.08.2014 предметом указанного договора является выполнение подрядных работ по объекту: «Строительство автомобильной дороги М-5 «Урал» - от Москвы через Рязань, Пензу, Самару, Уфу до Челябинска на участке км 28+108 – км 258+378, Рязанская область (далее - объект)». Согласно пункту 1.2. договора субподрядчик обязуется выполнить все работы по ремонту объекта, указанного в пункте 1.1. договора, в соответствии с условиями договора.

Таким образом, из содержания указанного договора невозможно сделать однозначный вывод, какие именно работы (строительство или ремонт) являются предметом договора.

Разделом 8 договора предусмотрен порядок сдачи и приемки работ, в том числе пунктом 8.1. договора предусмотрено, что приемка промежуточных этапов работ осуществляется с составлением соответствующих актов установленной формы КС-

2, КС – 3. Таким образом, указанные документы подтверждают приемку промежуточных этапов работ. Кроме того, в договоре указано, что приемка работ осуществляется комиссией по приемке объекта в эксплуатацию (пункты 8.4., 8.5.). Однако порядок приемки объекта в эксплуатацию в договоре отсутствует.

Вместе с тем, в договоре отсутствует информация о видах и объемах подлежащих выполнению работ. Из содержания акта о приемке выполненных работ (КС-2) от 21.12.2015, представленного во второй части заявки подателя жалобы, также не представляется возможным определить какие виды работ и в каком объеме выполнены ООО «Мезон» в соответствии с договором № 6069/1 от 20.08.2014.

На основании вышеизложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что довод подателя жалобы несостоятелен, так как документы, представленные заявителем во второй части заявки, не могут служить подтверждением наличия опыта исполнения договора на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги, являющихся объектом закупки.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) Закона о контрактной системе и *инструкцию по ее заполнению*. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) названной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В техническом задании (приложение № 4 аукционной документации) заказчиком установлены требования к материалам, используемым при выполнении работ по ремонту автомобильной дороги. Вместе с тем, при описании указанных характеристик используются такие формулировки как «от», «до», «не более», «не менее», «не ниже», «не выше».

Однако заказчиком не установлено надлежащей инструкции по заполнению показателей по указанным позициям, что может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

Действия заказчика, не установившего в документации об электронном аукционе надлежащую инструкцию по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Поскольку нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае не повлияло на результаты определения победителя, так как на участие в электронном аукционе подано 3 заявки, по основанию

указания конкретных показателей материалов, используемых при выполнении работ, не соответствующих требованиям аукционной документации, заявки участников не были отклонены, Комиссия Марийского УФАС России решила предписание об устранении указанного нарушения заказчику не выдавать.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мезон» необоснованной.
2. Признать в действиях государственного казенного учреждения Республики Марий Эл нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Требование о приостановлении процедуры закупки в части заключения контракта отменить.
5. Передать материалы дела 02-06/109-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.