1. ООО «ЖИЛИЩНИК»

141171, Московская область, район Щелковский, рабочий поселок Монино, улица Южная, дом 18

2. НИТУ «МИСИС»

119049, Москва город, проспект Ленинский,

дом 4

3. **АО «ЕЭТП»**

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-105/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ЖИЛИЩНИК»: **«...»**;

от НИТУ «МИСИС»:**«...»**;

рассмотрев жалобу ООО «ЖИЛИЩНИК» (далее — Заявитель) на действия НИТУ «МИСИС» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке и обеспечению соответствия санитарно-гигиеническим требованиям внутренних помещений и территории студгородка «Металлург» для нужд НИТУ «МИСИС» (40000 шт.) (реестровый **№ 31908627303**) (далее — Запрос предложений);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Запроса котировок.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком Заявитель неправомерно определен победитель закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с протоколом подведения итогов Запроса предложений от 24.12.2019 участникам по результатам рассмотрения заявок были начислены следующие баллы.

Участник	Цена договора	Качество услуг	Квалификация	Итоговый рейтинг
ООО «ЖИЛИЩНИК»	0	0	70	21
ООО «РАМА»	6,14	40	50	32,84

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком неправомерно осуществлена оценка его заявка по критерию «Качество услуги» и заявки ООО «РАМА» по показателю «Опыт работы участника» критерия «Квалификация участника закупки».

Также Заявитель указывает, что составленный заказчиком протокол по результатам проведения этапа процедуры по подведению итогов является нелегитимным, поскольку для подписания такого протокола, а равно принятия решения отсутствовал кворум.

На заседании Комиссией установлено следующее.

По критерию оценки «Качество услуг» Заказчиком в Закупочной документации установлен следующий порядок оценки:

Величина значимости критерия в % - 40

Содержание критерия «Качество услуги»:

№	Перечень показателей	Максимальные значения показателей в баллах
	Наличие в составе Предложения о качестве услуг описания факторов, способствующих повышению уровня качества услуг. Оценивается содержание этого описания и его детализация, с учетом следующих показателей: - предложение о применяемых при оказании услуг материалах, спецодежде,	

1	инвентаре, технических средствах, расходных материалах, санитарно-гигиенических и моющих средствах, отвечающих требованиям Технического задания; - предложение о показателях и методах контроля качества оказываемых услуг, способствующих повышению уровня качества услуг, соответствующих требованиям Технического задания; - описание технологии, применяемой при оказании услуг, способствующей повышению уровня качества услуг. Порядок оценки: **100 баллов** – предоставление детализированного описания факторов, способствующих повышению уровня качества услуг, отвечающих требованиям Технического задания, включающее все показатели из вышеуказанных. **40 баллов** – представление не детализированного описания факторов, способствующих повышению уровня качества услуг, отвечающих требованиям Технического задания (отсутствие одного и более показателей из вышеуказанных) **0 баллов** - отсутствие описания факторов, способствующих повышению уровня качества услуг.	100
	ИТОГО:	100

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ЖИЛИЩНИК» было представлена справка № 41 от 16.12.2019 о качестве товара.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что данный порядок оценки, установленный в Закупочной документации является необъективным, поскольку фактически Заказчик обязывает участников процедуры доформировывать техническое задание за Заказчика.

Комиссия отмечает, что установленный Заказчиком в Закупочной документации непрозрачный порядок оценки заявок нарушает положения действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, не позволяя оценить обоснованность действий Заказчика при оценке заявки Общества.

По мнению Комиссии, вышеуказанный порядок оценки заявок не позволяет по рассматриваемому критерию выявить лучшее предложение об исполнении договора, ввиду отсутствия в ней детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок на участие в Закупках.

При этом, показатель критерия «Качество услуги» является показателем, подлежащими формированию участниками закупки при подготовке предложения на основании положений Технического задания о Закупке (в отличие от квалификации участника и опыта оказания аналогичных услуг, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника).

Однако отсутствие сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются Заказчиком в данных показателях, не позволяет участникам закупки формулировать либо корректировать свои заявки в указанной части в сторону

потребностей заказчика с тем, чтобы повысить предпочтительность этих заявок.

Как установлено Комиссией, в Закупочной документации отсутствуют положения, через которые возможно установить то, какие именно объективные факторы влияют на присвоение тех или иных баллов участникам закупки.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ и услуг заказчики руководствуются принципом отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

К неизмеряемым требованиям к участникам закупочных процедур можно отнести те требования, содержание которых не может быть формализовано и однозначно понятно для всех потенциальных участников закупки, требования, которые не могут быть документально подтверждены и (или) не могут применяться в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

Фактически из положений Закупочных документаций следует, что количество баллов, присваиваемое участнику закупки по неценовым критериям, которые определяют существо самого предложения лица, определяется субъективным образом, исходя из мнения членов закупочной комиссии заказчика или лиц, проводящих такую оценку.

Названное обстоятельство, в свою очередь, лишает участников Закупки возможности получить информацию о причинах начисления того или иного количества баллов и, при несогласии с решением заказчика, оспорить его действия в установленном порядке, а у антимонопольного органа, в свою очередь, отсутствует возможность проверить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов.

Установленный Заказчиком порядок присвоения баллов является субъективным и не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, что, в свою очередь, не обеспечивает равные права и возможности для участников Закупки и равные условия для участия.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что вышеуказанный порядок оценки не позволяет определить алгоритм присвоения тех или иных баллов, что, в свою очередь, не позволяет участникам Закупки получить достоверную информацию.

Более того, исходя из пояснений представителя Заказчика, оценка заявок фактически сводится к количеству (наличию), а не качеству предложения, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведения закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Закупочной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с

целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качество услуги» не соответствуют положениям пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках и нарушают требования пункта 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Относительно отсутствия у Заявителя правовых основания для обжалования положений документации с которыми участник конклюдентно согласился, подав заявку на участие в такой процедуре, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Нарушения при составлении Закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках.

Скрытые нарушения в составе Закупочной документации могут быть выявлены и устранены антимонопольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что установленный порядок оценки по критерию «Качество услуг» могли толковаться участниками неоднозначно, что привело за собой неначисление такого количества баллов на которое участник рассчитывал, подавая соответствующую заявку. При этом указанное нарушение, по мнению Комиссии, является скрытым.

Между тем, Комиссия отмечает, что документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Учитывая, что Заказчиком недолжным образом установлен порядок оценки по рассматриваемому критерию, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Довод о неправомерной оценке заявки ООО «РАМА» по показателю «Опыт работы у участника закупочной процедуры» не нашел своего фактического подтверждения, поскольку положения Закупочной документации предусматривают предоставление участниками в составе заявки гражданско-

правовых договоров.

Так, в соответствии с положениями Закупочной документации Заказчиком по показателю «Опыт работы участника конкурса» критерия «Квалификация участника закупки» установлен следующий порядок оценки.

Предметом оценки и максимальным показателем является общий опыт работы участника конкурса по уборке внутренних помещений зданий и/или прилегающей территории.

Оценивается по предоставленным в составе заявке копиям актов об оказанных услугах (выполненных работах) за два года, предшествующие размещению информации о закупке на сайте единой информационной системы в сфере закупок, подтверждающих наличие опыта работы по уборке внутренних помещений зданий и/или прилегающей территории (стоимостью не менее 50 % начальной (максимальной) цены договора по настоящему Запросу предложений):

Акты оказанных услуг (выполненных работ) по одному договору/контракту (объекту) учитываются как 1 (один) подтверждающий документ.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы в рассматриваемой части.

Довод относительно отсутствия кворума на момент рассмотрения (оценки) заявок участников, в связи с чем Заказчик не был правомочен принимать решение, отраженное в протоколе от 24.12.2019, не подтверждается представленными в материалы дела документами.

Так, на заседании Комиссии представитель Заказчика в материалы дела представил протокол, подписанный 5 членами комиссии Заказчика.

В свою очередь, Заявителем не доказано, что на момент рассмотрения заявок кворум отсутствовал.

При этом протокол, размещенный в ЕИС содержит сведения о голосовании каждого члена комиссии Заказчика.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в указанной части.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что по результатам проведения процедуры 09.01.2020 был заключен договор.

В силу части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Установлено, что итоговый протокол размещен Заказчиком 25.12.2019.

При таких обстоятельствах, договор подлежал заключению не ранее 04.01.2020.

Согласно статье 193 Гражданского кодекса Российской Федерации если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока

считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Следовательно, Заказчик вправе заключить договор на следующий день после истечения предельного срока, отведенного на обжалование действий (бездействий) Заказчика (в настоящем случае истекавшего 09.01.2019), а именно 10.01.2019.

Между тем, как было установлено ранее, договор заключен Заказчиком 09.01.2019, т.е. с нарушением установленного в части 15 статьи 3.2 Закона о закупках срока.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что запрет на заключение договора в течение десяти дней предусмотрен в целях обеспечения возможности обжалования участниками закупок результатов проведения торгов и защиты своих прав и законных интересов.

Указанный запрет позволяет антимонопольному органу осуществить рассмотрение жалобы, провести проверку и, в случае выявления нарушений, выдать обязательное для исполнения предписание для устранения допущенных нарушений.

Заключение же договора ранее установленного срока фактически лишает участника закупки осуществить защиту своих нарушенных прав и законных интересов в административном порядке, поскольку полномочия административного органа по выдаче предписания оканчиваются в момент заключения договора между сторонами.

Следовательно, действия Заказчика по заключению договоров ранее установленного десятидневного срока направлены на нивелирование возможной подачи жалобы, что, в свою очередь, свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Учитывая вышеизложенное, у антимонопольного органа отсутствуют препятствия к выдаче Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении допущенных нарушений.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЖИЛИЩНИК» (ОГРН 1125050011855
ИНН 5050101652) на действия НИТУ «МИСИС» (ОГРН 1027739439749
ИНН 7706019535) при проведении Запроса предложений частично обоснованной.

2. Установить в действиях НИТУ «МИСИС» нарушение пунктов 1, 2, 4
части 1 статьи 3, части 15 статьи 3.2, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать НИТУ «МИСИС» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»

1. ООО «ЖИЛИЩНИК»

141171, Московская область, район Щелковский, рабочий поселок Монино, улица Южная, дом 18

2. НИТУ «МИСИС»

119049, Москва город, проспект Ленинский,

дом 4

3. **АО «ЕЭТП»**

115114, Москва город, улица Кожевническая,

дом 14, строение 5

1.
2. **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу № 077/07/00-105/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

13.01.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.01.2020 по делу № 077/07/00-105/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

НИТУ «МИСИС» **(далее - Заказчик)** устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке и обеспечению соответствия санитарно-

гигиеническим требованиям внутренних помещений и территории студгородка «Металлург» для нужд НИТУ «МИСИС» (40000 шт.) (реестровый **№ 31908627303**) (далее — Запрос предложений)**:**

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе осуществления Запроса предложений.

2. Заказчику вернуть участникам конкурентной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Запросе предложений.

3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Комиссии от 13.01.2020 по делу № 077/07/00-105/2020.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **конкурентной процедуре** таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Запросе предложений с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.

5 Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Запроса предложений**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru.

7. Заказчику продолжить проведение Запроса предложений в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Закупочной документации.

8. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 12.03.2020.**

9. Заказчику об исполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок **до 19.03.2020** с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»